

**Freie Scientologen**  
**Dipl.-Ing. Andreas Groß, Hauptstr. 3a, D 54608 Buchet**  
**FS Bulletin vom 28. März 2003**

PTS RD Auditoren  
Ethik

## Essay zur PTS-SP-Tech

(von Dipl.-Ing. Andreas Groß ursprünglich am 28. Mrz. 03 geschrieben,  
am 15. Dez. 2004 wiederum ergänzt und als FSB herausgegeben)

## 1. Die Materialien

### 1.1. Offene Fragen

[410]<sup>1</sup> ist mir noch nicht verständlich: Typ II und der richtige SP muß gefunden werden???

### 1.2. Liste der PTS-Checksheets

Das Original ist das

- HCO PL vom 31. Mai 1971 „Checksheet zum PTS/SP-Tech-Pack 1 und Pack 2“ und wird so in [740] erwähnt. Leider liegt mir davon kein Exemplar vor. Dieses Original wäre sehr interessant zu haben, da die PTS-Tech schon Mitte der 70er stark verfälscht war. In [820] wird es als “GO Justice Course” erwähnt.

Als Dateien:

- [BPL 31 May 1971 RC PTS and SP DETECTION, Routing and Handling checksheet.tif](#)
- [682]: BPL 31 May 1971RG IV PTS and SP Detection, Routing and Handling Checksheet -Reissued 13 Nov 1977: [31 MAY 1971 RG ISSUE IV PTS AND SP DETECTION, ROUTING AND HANDLING](#)
- [Beobachtungen zur RG-Revision des PTS-SP-Kurs Checksheet](#) im Vergleich zur RC-Version von 1976 mit einem Vorschlag, wie der PTS-SP-Kurs geliefert werden sollte.
- Die RO arbeitet gemäß [PTS-SP Checksheet.doc](#), das auf der RG-Version basieren soll.

Ich bin selbst im Besitz genau dieses RG-Checksheets (Nov 1977) im Original. Falls die Autentizität der o.g. Checksheet-Datei bestritten wird, kann man zum Beweis auf dieses papierene Dokument zurückgreifen.

Es wurde am 6. März 1978 erneut revidiert zur Version RH und dann am 30. Mai 1986 durch die SPD Nr. 139 "PTS/SP-Checksheet - Teil Eins" ersetzt, die dann später durch ein "HCO PL-Checksheet" wieder ersetzt wurde, was ganz offensichtlicher Humbug ist, da nur LRH ein HCO PL herausgeben darf und er zu dem Zeitpunkt schon jahrelang für tot erklärt war.

Ich hätte gerne ein Original, das maximal ½ Jahr später revidiert sein darf!!!

Die einzelnen Referenzen zu diesem Checksheet finden sich in den folgenden 8 Dateien:

[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\0of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\1of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\2of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\3of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\4of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\5of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\6of7.txt](#)  
[N:\Scientology-Sammlungen\FZBA\zba\SP\\_P\7of7.txt](#)

- [HCO PL 23. Mai 1989RA I PTS-SP-Kurs Checksheet von 1996](#)
- Div-6-Kurs Auf und Ab - PTS-Kurs Checksheet.doc

---

<sup>1</sup> In eckigen Klammern füge ich immer Referenzen ein. Hier sollen die Zahlen in eckigen Klammern die Anfangs in der Tabelle aufgeführten Referenzen bedeuten, so dass ich im Laufe des Textes auf diese kurz Bezug nehmen kann.

- Das Div-6 Checksheet der RO: [pts CS 1 CHS.doc](#)

Aus dem neuen PTS-SP-Kurs der 90er habe ich die Schlüsselreferenzen eingescannt: [SP-Merkmale LRH-Referenzen.doc](#)

### 1.1 Liste der PTS-Referenzen

Vor 1965 gabe es keine Erwähnung der folgenden Begriffe in den roten Volumes: PTS, Potential Trouble Source, S & D, Search and Discovery, roller coaster.

Nr	Date	Titel	Check-sheet
10	1951	BOOK: SCIENCE OF SURVIVAL Um Sicherheit im Spotten der Tonestufe zu gewinnen.	BPL <sup>2</sup>
20	PAB Nr. 13 (Mitte Nov. 53)	ÜBER DAS MENSCHLICHE VERHALTEN	1996 <sup>3</sup>
30	PAB Nr. 62 (30. Sept. 55)	PSYCHIATER	1996
40	HCOB 1. Mal 58	ZEICHEN DES ERFOLGS	1996
50	HCOB 23. Dez. 59	VERANTWORTUNG	1996
60	HCOB 21. Jan. 60	RECHTFERTIGUNG	1996
70	<i>Certainty</i> Band 7 Nr. 2, 1960	WARUM EINIGE SCIENTOLOGY ANGREIFEN	1996
80	HCOB 31. März 60	DAS GEGENWÄRTIGE PROBLEM	1996
90	HCOB 28. Mai 60	AN IHREN TATEN..	1996
100	HCOB 5. Okt. 61	SAUBERE HÄNDE BESCHEREN EIN GLÜCKLICHES LEBEN	1996
110	Tape 19. 3. 62	SHSBC 127 - THE MECHANICS OF SUPPRESSION	BPL
120	Tape 10.12.63	SHSBC 360 - Scientology Zero PTS/SP Cassettes	1996
130	HCO-Informationsbrief 2. Apr. 64	ZWEI ARTEN VON MENSCHEN	1996
140	HCO PL 27 Oct 64 Wiederherausgegeben am 23. Juni 1967, ersetzt HCO PL 5. Nov 1964)	POLICY ON PHYSICAL HEALING, INSANITY AND TROUBLESOME SOURCES	BPL 1996: Rev. 15.11.87
145	HCO PL PL 5. Nov 1964	siehe 140	
148	HCO PL 17. 3. 65 II	THE SOURCE OF THE FAIR GAME LAW	-
150	HCO PL 5 Apr 65	HANDLING THE SUPPRESSIVE PERSON - THE BASIS OF INSANITY	BPL, 1996
160	HCO PL 5 Apr 65	THE NO-GAIN-CASE STUDENT	BPL, 1996
170	HCO PL 7 Apr 65	HEALING POLICY IN THE FIELD	BPL
180	Tape 18. May 1965	SHSBC-424 Organization and Ethics PTS/SP Cassettes (nur die zweite Hälfte zur PTSness)	BPL, 1996
190	HCO PL 27 May 65	Processing	- <sup>4</sup>
200	Tape 8. June 1965	6506C08 SHSBC-63 Handling the PTS PTS/SP Cassettes	1996
210	HCO PL 30 Jul 65	PRECLEAR ROUTING TO ETHICS	BPL
220	HCOB 6 Aug. 1965	QUALIFICATIONS TECHNICAL ACTIONS Letzte Seite: Handling of SPs and PTSes	-
230	HCO PL 7 Aug 65	SUPPRESSIVE PERSONS, MAIN CHARACTERISTICS OF	BPL, 1996
240	HCO PL 16 Aug 65	COLLECTION FROM SPs AND PTSes	BPL
250	Tape 21. Sept. 65	SHSBC-430 Out Tech	-
260	HCOB 29. Sept. 65 II	DER FORTWÄHRENDE OVERT-AKT	1996
270	Tape 14. Okt 65	SHSBC-431 Briefing of Review Auditors How PTSness relates to problems (nur auf der ersten Seite das zweite Thema: PTS)	BPL
280	HCO PL 14 Oct 65	POTENTIAL TROUBLE SOURCE ROUTING	BPL
290	HCOB 8 Nov. 1965	SUPPRESSIVES AND HIDDEN STANDARDS	BPL, 1996
300	HCOB 24 Nov. 1965	Search and Discovery	BPL, 1996
310	HCO PL 23 Dec 65	SUPPRESSIVE ACTS	BPL, 1996: Rev. 8.1.91

<sup>2</sup> Mit BPL in dieser Spalte ist das folgende Checksheet gemeint: BPL 31 May 1971R PTS and SP Detection, Routing and Handling Checksheet -Reissued 13 Nov 1977

<sup>3</sup> damit ist gemeint: HCO PL 23. Mai 1989RA I PTS-SP-Kurs Checksheet von 1996

<sup>4</sup> das bedeutet, dass ich so drauf gestoßen bin, z.B. über Volltextsuche.

Nr	Date	Titel	Check-sheet
320	HCO PL 30 Dec.65	PTS Auditing and Routing	BPL
330	HCOB 21 Jan. 1966	Search and Discovery (Ethics Type Cases, PTSs)—S & D Errors	BPL
340	HCOB 28 Jan. 1966	S & D DATA—HOW A SUPPRESSIVE BECOMES ONE	BPL
350	<i>Certainty</i> Band 13, Nr.2 2. Febr. 66	PSYCHOTIKER	1996
360	HCOB 5 Feb. 1966	S AND D WARNING	BPL
370	HCO PL 10 Feb. 66	TECH RECOVERY When SP is discovered, give an S & D to his associates, After SP is removed, if stats are still down, look for another SP.	-
380	HCO PL 3 Mar 66	ATTACKS ON SCIENTOLOGY	BPL
390	HCOB 10 June 1966	S & D Commands	-
400	HCOB 10 June 1966	S & D—The Missed Item	BPL
408	SHSBC # 432 - 19 July 1966	ABOUT RHODESIA	-
410	HCOB 20 July 1966	The Type Two PTS	BPL
420	Tape 2.8.66	SHSBC 436 - Suppressives and GAEs PTS/SP Cassettes	BPL, 1996
430	Tape 25.8.66	SHSBC 441 - The Antisocial Personality, PTS/SP Cassettes	BPL, 1996
440	HCO B 27 Sep 66	THE ANTI-SOCIAL PERSONALITY	BPL, 1996
450	HCO PL 26 Dec 66	ADMIN KNOW-HOW - PTS SECTIONS, PERSONNEL & EXECS	BPL
460	HCO B 22 Mar 67	ALTER-IS AND DEGRADED BEINGS	BPL
465	HCO PL 23. Juni 1967	siehe 140	
470	HCO PL 15 Aug 67	DISCIPLINE - SPs AND ADMIN - HOW STATS CRASH	BPL, 1996
480	HCO PL 1 Oct 67	AKH - USES OF ORGS	BPL, 1996
490	HCO PL 16 Oct 67	AKH 16 - SPs AND THE ADMINISTRATOR	BPL, 1996
500	HCOB 5. Nov. 67	LEUTE, DIE AN SCIENTOLOGY KRITIK ÜBEN	1996
510	HCOB 9 Nov. 1967	REVISION OF REMEDY A, REMEDY B, AND S AND Ds,	BPL
520	HCOB 28 Nov. 1967	The Key S & D Question	-
530	HCOB 9 Jan. 1968	List L4A—For Assessment of All Listing Errors, S & Ds, Remedy A & B	-
540	HCOB 13 Jan. 68	S & Ds	-
542	HCO B 14 Jan 68 S & D TYPE Remimeo	“S&D Type ‘S’ - OLD LISTS. OVER AND UNDER LISTING“ <sup>5</sup>	-
550	HCOB 19 Jan. 68	S & Ds—S & Ds by Button	-
560	HCO B 12 Mar 68	MISTAKES, ANATOMY OF	BPL, 1996
570	HCC B 20 May 68	OVERT MOTIVATOR SEQUENCE	BPL, 1996
580	HCO PL 18 Jun 68	ETHICS	BPL, 1996
590	HCO PL 29 Jun 68	ENROLLMENT IN SUPPRESSIVE GROUPS	BPL, 1996
600	HCOB 10 Sept.68-1	Green Form, S & D (addition of 28 Feb. 1975)	-
610	HCO PL 21 Oct 68	CANCELLATION OF FAIR GAME LAW	BPL
620	HCO PL 15 Nov 68	CANCELLATION OF DISCONNECTION	BPL
625	HCOB 22. APRIL 1969	EINE GEGENÜBERSTELLUNG VON DIANETIK UND SCIENTOLOGY	-
630	HCO PL 7 May 69	POLICIES ON "SOURCE OF TROUBLE"	BPL
635	HCOB 24. July 69	SERIOUSLY ILL PCS	
640	HCOB 16 Aug. 1969	HANDLING ILLNESS IN SCIENTOLOGY	BPL
650	HCO B 16 Jul 70	THE PSYCHIATRIST AT WORK	BPL
660	HCO B 28 Nov 70	PSYCHOSIS	BPL, 1996

<sup>5</sup> Diese Ref. wird in [700] R und RA gelistet, ich konnte sie jedoch noch nicht finden, weder in alten, noch neuen Roten Vols und sie wird seit [700RC in Dez. 1978] nicht mehr erwähnt. - Im HCOB-Index-Vol heißt es dazu: „The list question for S & D Type "S". The value of this question, why. The usual S & D question remains the same. Further data on the listing and nulling and completing the S & D.“

Nr	Date	Titel	Check-sheet
670	HCO PL 9 Feb 71	EXECUTIVE MISBEHAVIOR	BPL
680	HCO PL 11. Mai 71 III	PR-Serie 7, SCHWARZE PR	1996
682	HCO PL vom 31. Mai 1971 später ?? 31. May 1971 ?? später BPL 31. May 1971RA später BPL 31. May 1971RB später BPL 31. May 1971RG IV	„Checksheet zum PTS/SP-Tech-Pack 1 und Pack 2“ in [740] so erwähnt. “GO Justice Course” (in [820] erwähnt). Später per [870] (Nov 74): “PTS Checksheet” später in [880] (July 76): “PTS Checksheet” von LRH erwähnt später per [821] umbenannt zu “PTS and SP Detection, Routing and Handling Checksheets”	-
687	HCO B 9 Oct 71 VI oder BTB 9 Oct 71RA VI	Level 4 Process Drills (mit Drill TR 4000-9 & 4000-10 für 3 S&Ds)	-
690	HCO PL 21.Nov. 71 I	PR-Serie 18 WIE MAN SCHWARZE PROPAGANDA HANDHABT	1996
700	HCO B 9 Dec 71RB	PTS RUNDOWN	BPL
710	HCO B 20 Jan 72	PTS R/D ADDITION	BPL
715	HCO B 13 Feb 72 Issue II	PTS RD Additional LRH Data	erwähnt in 740
720	B.P.L. 5 Apr 72RB Dt. VHM Seite 332	PTS TYPE A HANDLING Wurde später als HCOB [992] gefälscht.	BPL
730	HCO B 16 Apr 72	PTS CORRECTION LIST	BPL
740	HCO B 17 Apr 72	C/Sing A PTS R/D	BPL
750	HCO B 20 Apr 72	SUPPRESSED PCs AND PTS TECH	BPL
760	HCO B 20 Apr 72	PRODUCT PURPOSE AND WHY AND WC ERROR CORRECTION	BPL
770	HCO B 24 Apr 72	PTS INTERVIEWS	BPL
780	HCO PL 3 May 72	ETHICS AND EXECUTIVES	BPL, 1996
790	HCO B 10 May 72	ROBOTISM	BPL, 1996
800	HCO PL 12 May 72	PTS PERSONNEL AND FINANCE - Exec Ser 13	BPL, 1996 Rev. 27.10.82
810	HCO B 3 Jun 72	PTS RD FINAL STEP	BPL
820	LRH ED 241R INT 22 JUL 1974	Potential Trouble Sources	BPL
821	LRH ED 241R INT 22 JUL 1974 Addendum	Nicht von LRH,	-
830	HCO B 10 Aug 73	PTS HANDLING	BPL, 1996
840	HCO PL 15. Okt. 73	Admin-Know-how 31 ADMINISTRATIVES KÖNNEN	1996
850	HCOB 19. Okt. 73	FEHLER UND PTS-SEIN	1996
860	HCO B 15 Dec 73	THE CONTINUOUS MISSED W/H, CONTINUOUS OVERT WITH DATA ON DEGRADED BEINGS AND FALSE PTS CONDITIONS	BPL
870	HCO B 1 Nov 74R	ROCK SLAMS AND ROCK SLAMMERS	BPL
880	HCO B 27 Jul 76	PTS R/D & VITAL INFO R/D POSITION CORRECTED	BPL
890	HCO PL 7. Aug. 76 II	Verwaltungs-Know-how-Serie Nr. 34 Esto-Serie Nr. 32 PRODUKT-ORG-OFFICER-SYSTEM, WOLLEN SIE IHR PRODUKT	1996
900	HCO B 10 Aug 76	R/Ses, WHAT THEY MEAN	BPL, 1996
910	TAPE: PTS Cassette	CAN WE EVER BE FRIENDS?	BPL
920	HCO B 20 Oct 76 I	PTS DATA	BPL, 1996
930			
940	HCO B 20 Oct 76 II	PTS HANDLING	BPL, 1996
948	HCO B 24. Jan 77	Tech Correction Round-Up (nur bis Abschnitt A – PTSness)	-
950	HCOB 5. Febr. 77	C/S-Serie Nr. 100, WITZBOLDE UND HERABSETZER	1996
960	HCOB 9. Mai 77 II	NED-Serie 24: MEHR ÜBER PSYCHOSE	1996
970	B.T.B. 11 Nov 77	HANDLING PTS SITUATIONS	BPL

Nr	Date	Titel	Check-sheet
978	HCOB 29 Dec 78	THE SUPPRESSED PERSON RUNDOWN	-
979	HCOB 30 Dec 78R	SUPPRESSED PERSON RD PROBLEMS PROCESSES	-
980	HCOB 31.Dez.78RA II	ABRISS DER PTS-HANDHABUNG	1996
981	HCOB 31.Dez.78 III	Die Unterweisung der PTS-Person, der erste Schritt zur PTS-Handhabung. PTS C/S 1	-
990	HCOB 15. Sept. 81	DER KRIMINELLE SINN	1996
992	HCO PL 20 Okt. 1981R	HANDHABUNG des PTS TYP A (reissued [720] !!!)	1996
995	HCOB 12. NOV. 1981 RA rev. 18. JANUAR 1982	DIE FÜR UNTERE GRADE MODERNISIERTE GRADKARTE	-
1000	Rons Journal 34, 13.März 82	DIE ZUKUNFT DER SCIENTOLOGY	1996
1010	HCOB 16. Apr. 82	MEHR ÜBER PTS-HANDHABUNG Wiederherausgegeben 10. 10. 1996.	1996
1020	HCOB 10. Mai 82	OT-STUFEN	1996
1030	HCO PL 22. Juli 82	WISSENSBERICHTE	1996
1040	HCO PL 18. Dez. 82	ETHIK-ZUSTÄNDE: STECKENBLEIBEN BEI ZWEIFEL	1996
1050	HCO PL 13. Jan. 83	DIE AUFGABE VON ORGS	1996
1060	HCO PL 30. Jan. 83	KSW-Serie Nr. 28, Esto-Serie Nr. 46 DEIN POSTEN UND DEIN LEBEN	1996
1070	HCOB 8. März 83	DAS HANDHABEN VON PTS-SITUATIONEN	1996
1080	LRH ED 348 Int 13. März 83	RON'S JOURNAL 37	1996
1090	HCOB 10. Sept. 83	PTS-SEIN UND DAS ABBRECHEN DER VERBINDUNG	1996
1100	HCO PL 21. März 89	POTENZIELLE SCHWIERIGKEITSQUELLEN UND ABWESENHEITSERLAUBNIS	1996
1110	HCOB 25. MÄRZ 1989	FEHLER UND DAS PTS-SEIN (identisch zu [850] ?	

## 2 Chronologie der PTS-SP-Tech-Entwicklung

### 2.1 1960

[90] sagt, dass man Menschen anhand ihrer Einstellung zum Helfen beurteilen kann.

[120] über die gefährliche Umwelt, den Angst- und Chaoshändler: Der Politiker, Polizist und Journalist, Militär und Waffenproduktion.

In [130] betont, dass es die Guten und die Bösen gibt, zwei Arten von Menschen.

### 2.2 1965

In [150] legt Ron den Augenmerk auf SPs in Org und benennt 26 Merkmale: Der Auditorenmörder.

"Findet man in einer Akademie eine unterdrückerische Person, so wird diese immer angewiesen, im HGC Auditing zu erhalten. Und sie muß dies immer selbst bezahlen.

Wenn die unterdrückerische Person kein Auditing kaufen will oder nicht kooperiert, dann befolgt HCO die Schritte A bis E der Policy über unterdrückerische Personen in den Rechtskodizes; HCO kann dabei von Personal aus der Technischen Abteilung unterstützt werden." [150]

In [180] beschreibt Ron den PTS I Fall und dass man den PC ggfs. mit einer PTS-Ethik-Order dazu zwingen muß, sich entweder vom gefundenen SP (z.B. Ehefrau) zu trennen oder sie zu handhaben. Er droht dabei auch an, dass sie von der Org zum SP declared wird, um den PC so zu retten und dass sie dann nicht mehr auditert werden kann. Sie soll lieber vorher hereinkommen, um Auditing zu bekommen. Jedoch nicht in eine Klasse I Org, denn ein SP ist sehr enturbulierend. Den PTS II gibt es zu dieser Zeit noch nicht.

In [300] taucht der PTS II und der "scheinbare SP" auf, der mit S&D gefunden werden kann.

[320] erschafft ein "Stabilisation Intensiv" von 5 Std für \$ 100, um eine S&D zu liefern, die helfen soll, den richtigen SP zu finden.

## 2.3 1966

# 3 Der SP

## 3.1 Verschiedene Namen für SPs im Laufe der Forschungen

### 3.1.1 1953:

Psychotiker = der aberrierteste und aberrierendste Persönlichkeitstyp = Angsthändler. [20] Weniger als 5 bis 10 %

### 3.1.2 1955:

Psychiater = Anti-Scientologe [30] erschafft Geistesranke.

### 3.1.3 1958:

Squirrels = aberrierende Persönlichkeit - der Gedanke an Hilfe macht sie rasend. [40]

### 3.1.4 1960:

Verbrecher = die Bösen = die Schlechten [90] unfähig zu helfen, reagiert rasend.

### 3.1.5 1963:

Chaoshändler, einer von vieren = 25 % [120]

### 3.1.6 1964:

Böse, schlechte Menschen [130] - es gibt zwei Arten von Menschen...

### 3.1.7 1965:

SPs = unterdrückerische Personen [230] - 2½% SPs + 17½% PTS = 20% Ethikfälle - die 16 Merkmale von SPs in Orgs.  
Verbrecher = SPs [260] nur 1 unter 1000! Fortwährende Overts -> kein Fallgewinn.

### 3.1.8 1966:

der wahre Psychotiker [350] nur 2½% der Bevölkerung, oft nicht in der Anstalt.  
Antisoziale Persönlichkeit<sup>6</sup> = Anti-Scientologe = Verbrecher = SP [430] [440] 20 %, insbes. 2½%

### 3.1.9 1967:

SPs [490] der Administrative Ansatz. 10% SPs.

### 3.1.10 1970:

Psychose, Geistesranke, Absicht zu schaden [660] 15-20% der Menschen, jedenfalls wesentlich mehr als bisher angenommen.

### 3.1.11 1974:

Rocksammer [870], hat R/S auf Liste 1 (Items wie Scn, LRH, etc.)

### 3.1.12 1976:

chronische schwere Rocksammer = böse Absichten, Verbrecher [900] wird mit expDN gehandhabt. Ein R/S macht noch keinen Psychotiker.

### 3.1.13 1977:

Psychose=Böse Absicht [960] 15-25% der Menschen sind psychotisch. Das wird durch Drogen hervorgebracht.

---

<sup>6</sup> Dies sind die Ausdrücke der Psychologie/Psychiatrie für SPs: "*Antisocial, asocial, sociopathic, or psychopathic personality disorder*". - This disorder is marked by a personal history of chronic and continuous antisocial behaviour, in which the rights of others are violated, and by poor or nonexistent job performance. It is manifested in persistent criminality, sexual promiscuity or aggressive sexual behaviour, and drug use. People with this disorder are impulsive, mendacious, irresponsible, and callous; they feel no guilt over their antisocial acts and fail to learn from their mistakes. The symptoms usually appear in adolescence. Antisocial personalities are less liable to criminal acts as they grow older, but there remains a high risk of suicide, accidental death, drug or alcohol abuse, and a tendency toward interpersonal problems. " Britannica 1999

### 3.1.14 1981:

Kriminelle = Psychotiker [990] wie z.B. FBI, Psychs, Regierung, - denen kann geholfen werden.

### 3.1.15 1982

Psychotiker [1020] versuchen das Clearing und die OT-Stufen zu stoppen.

### 3.1.16 1983

SPs in Orgs [1050] versuchen die Orgs zu sabotieren.

## 3.2 Arten von SPs

### 3.2.1 Die antisoziale Persönlichkeit

#### 3.2.1.1 Definition eines SPs:

**„GEISTESKRANKHEIT IST DER OFFENE ODER VERSTECKTE, ABER IMMER KOMPLEXE UND FORTWÄHRENDE ENTSCHLUSS, ZU SCHADEN ODER ZU ZERSTÖREN.“ [660]**

#### 3.2.1.2 Die Merkmale des SPs

##### 3.2.1.2.1 Listen von 12 Merkmalen im Alltagsleben

Schon 1953 benennt LRH in [20] konkrete Merkmale eines "Angsthändlers".

Hier habe ich auf meinem PTS-SP-Kurs in der CoS viel Arbeit reingesteckt, um alle jemals erwähnten Merkmale als Zitate zusammenzutragen. Ich habe sogar eine Software erstellt, die es ermöglicht für eine Person ein Gutachten zu erstellen: Dabei werden alle Merkmals-Zitate durchgeblättert und entschieden, ob es zutrifft oder nicht und ggfs. eine Notiz dazugefügt, die das begründet. Diese Daten finden sich in der PC-Auditor.MDB. Diese Tabelle ist die Basis für einen noch zu erschaffenden SP-Persönlichkeitstest, den Ron so skizzierte: „Out of this, by the way, you could make up a type of personality-analysis test that would isolate these birds at once. You would just have as many columns as I have attributes here. Make up a gradient scale on that column, see where the person is and you would — if he rode low on the resultant graph, why, you had one; and if he rode high, why, you didn't. It's almost worth doing.“ [430]

Ein Report dazu in der folgenden Worddatei: [N:\Scientology-Sammlungen\TroubleShooter\Referenzen, die man zur Hand haben sollte\SP-Merkmale im Detail für Word.doc](#)

"Man benutzt jedoch nicht diesen Katalog, sondern nur diese *eine* Tatsache: kein Fallgewinn im regulären Auditing über eine längere Zeit." [150]

Das wird später in [440] revidiert, denn >Kein Fallgewinn< ist nur einer der 12 Merkmale („4. Ein Merkmal der antisozialen Persönlichkeit – und einer der traurigen Umstände in diesem Zusammenhang – ist, dass sie nicht auf Behandlung oder Besserungsversuche oder Psychotherapie anspricht.“):

„Die soziale Persönlichkeit kann am leichtesten durch einen Vergleich mit ihrem Gegenteil, der antisozialen Persönlichkeit, definiert werden.

Diese Differenzierung lässt sich leicht vornehmen, und nie sollte ein Test ausgearbeitet werden, der nur die antisoziale Persönlichkeit herausstellt. In demselben Test müssen sowohl die höheren als auch die niedrigeren Bereiche der Aktionen des Menschen erscheinen.

Ein Test, der nur die antisoziale Persönlichkeit aufzeigt, ohne gleichzeitig auch in der Lage zu sein, die soziale Persönlichkeit zu identifizieren, wäre selbst ein unterdrückerischer Test. Es wäre wie eine Ja-oder-Nein-Antwort auf die Frage: "Schlagen Sie Ihre Frau immer noch?" Jeder, der ihn machte, könnte für schuldig befunden werden. Dieser Mechanismus mag vielleicht in die Zeit der Inquisition gepasst haben, aber er entspricht den modernen Bedürfnissen nicht. ...

Daher sind es allein die zwölf angegebenen charakteristischen Eigenschaften, mit denen die antisoziale Persönlichkeit zu identifizieren ist. Und die Umkehrung dieser selben zwölf Eigenschaften ergibt die einzigen Kriterien für die soziale Persönlichkeit, wenn man ihnen gerecht werden will.

Die Identifizierung oder Bezeichnung als antisoziale Persönlichkeit kann nicht ehrlich und genau vorgenommen werden, wenn man nicht in derselben Prüfung der Person *auch* die positive Seite ihres Lebens untersucht.

Jede Person kann unter Belastung mit einem momentanen Anfall von antisozialem Verhalten reagieren. Das macht sie noch nicht zu einer antisozialen Persönlichkeit.

Die wahrhaft antisoziale Person hat eine Mehrzahl an antisozialen Eigenschaften.

Die soziale Persönlichkeit hat eine Mehrzahl an sozialen Eigenschaften.

Somit muss man das Gute zusammen mit dem Schlechten untersuchen, ehe man jemanden wirklich als antisozial oder als sozial bezeichnen kann.



Wenn man solche Angelegenheiten untersucht, sind sehr umfassende Zeugenberichte und Beweise das Beste. Ein oder zwei vereinzelte Vorkommnisse besagen nichts. Man sollte alle zwölf sozialen und alle zwölf antisozialen Eigenschaften durchkämmen und auf der Grundlage tatsächlicher Beweise entscheiden, nicht nach Meinungen.“

#### 3.2.1.2.2 Erweiterte Liste der Merkmale

Auf dem GAT PTS-SP-Kurs habe ich die Fülle der in den Materialien enthaltenen SP-Merkmale in die 12 Kategorien aufgeteilt und in einer Tabelle zusammengefasst, hier eine 55-seitige Version für Word von dieser Datensammlung:

[g:\Scientology-Sammlungen\TroubleShooter\Referenzen, die man zur Hand haben sollte\SP-Merkmale im Detail für Word.doc](#)

Das Original findet sich in dieser Access-Tabelle: [C:\Dokumente und Einstellungen\Andreas Groß\Eigene Dateien\Adresso & CFPC-Auditor.mdb](#) in der Tabelle „SP-Charakteristiken“..

#### 3.2.1.2.3 Kein Fallgewinn

" Es gibt mehrere Möglichkeiten der Entdeckung. Wenn mittelmäßige oder gute Auditoren normale Verfahren variieren oder ungewöhnliche Dinge für diesen Fall tun mußten, aus einer Bemühung heraus, daß er Gewinn erzielt, wenn der PC-Folder voller Anmerkungen des D of P ist, die dieses oder jenes anordnen, dann wissen Sie, daß der Fall *Schwierigkeiten* machte.

Das heißt, er war eines von drei Dingen: 1) PTS, 2) eine Person mit einem großen Withhold, 3) eine unterdrückerische Person.

Wenn der Fall trotz all dieser Mühe und Sorgfalt keinen Gewinn erzielt hat, oder wenn der Fall trotz vieler Jahre oder Intensives einfach keinen Gewinn erzielt hat, dann haben Sie hier Ihre unterdrückerische Person gefunden.

Das ist der Bursche. Oder das Mädchen." [150]

"Now, it doesn't mean that you didn't get a gain in the session, so therefore the fellow was suppressive. It means this fellow has been audited by this one and that and the other one, and people have really tried, and this person gets no case gain." ... "Don't confuse, then, somebody who's been overrun and isn't getting any case gain the last few days. What you want is – on a suppressive is – he's never gotten any case gain. It doesn't ever exist. He has never had any case gain. He has never had any TA. You get the idea? That's the category." [250]

"Man benutzt jedoch nicht diesen Katalog, sondern nur diese *eine* Tatsache: kein Fallgewinn im regulären Auditing über eine längere Zeit." [150] - Das wird später in [440] revidiert, denn >Kein Fallgewinn< ist nur einer der 12 Merkmale („4. Ein Merkmal der antisozialen Persönlichkeit – und einer der traurigen Umstände in diesem Zusammenhang – ist, dass sie nicht auf Behandlung oder Besserungsversuche oder Psychotherapie anspricht.“)

Auch [660] relativiert es: „Der Fall (Psychotiker) ist ein Fall ohne Fallgewinn (engl. no-case-gain) oder zeigt Rollercoaster-Phänomene und wird durch "PTS-Symptome" beschrieben.“ !!!

#### 3.2.1.2.4 Der SP am E-Meter

"Nun, es ist sogar noch einfacher als das! Setzen Sie die beiden ans E-Meter. Tun Sie nichts weiter, als sich den Tonarm und die Nadel anzusehen. Der Unterdrücker hat einen hohen, feststeckenden Tonarm. Der andere hat einen niedrigeren Tonarm. Einfach, nicht wahr?

Nicht alle unterdrückerischen Personen haben einen *hohen* Tonarm. Er kann irgendwo stehen, insbesondere sehr niedrig (1,0). Aber die Nadel zeigt ein merkwürdiges Verhalten. Sie steckt fest oder zeigt ohne irgendeinen Grund Rock-Slams (wobei der PC keine Ringe trägt, die einen Rock-Slam verursachen könnten).

Unterdrückerische Personen können auch die Clearanzeige des „toten Thetans“ haben! [150]

#### 3.2.1.2.5 Erkennen von SPs in Scientology

Eine Liste von 26 Doingnesses von SPs findet sich in [150].

##### 3.2.1.2.5.1 Schutz der Good Guys vor Verfolgung

Da ein SP versucht, die Jagd auf die Good Guys zu eröffnen, muß man auch die 12 Merkmale der sozialen Persönlichkeit im Auge behalten, um die Good Guys zu schützen. [440] – Ausserdem nennt LRH zum Schutz der Good Guys das Untersuchen von Stats: „Unser gesamtes Statistiksystem ist dazu da, übermäßige Disziplinierung von wertvollen Mitarbeitern zu beenden. - Für mich kann ein Mitarbeiter, dessen Statistiken oben sind, nichts Unrechtes tun.“ [470]

#### 3.2.1.2.6 Wie HCO oder Admin-Personal den SP identifiziert

"Wenn in einer Akademie festgestellt wird, daß dort eine potentielle Schwierigkeitsquelle, ein „Withhold-Fall, der leicht ARK-Brüche bekommt“ oder eine unterdrückerische Person auf dem Kurs eingeschrieben ist oder jemand abgehauen ist, dann *muß* sie nach der Rechtssektion in der Unterabteilung für Inspektionen und Berichte in HCO verlangen." [150] beschreibt das weitere Vorgehen: PC-Folder auf keine TAA untersuchen (weniger als 10 pro Session), die Position des TA (über 5, unter 2 oder Clearanzeige) und ggfs. R/S oder Stuck Needle oder D/N. Gibt es eine Aussage des PCs, dass er keinen Fallgewinn hat oder erkennt man es aus dem Folder? Wenn zwei der drei Punkte (Folder, E-Meter oder Aussage) gegeben sind, wird untersucht, ob der betreffende der SP ist oder im Griff eines SPs steht: Sein Auditor, Twin etc.

[490] zeigt die Indikatoren eines SPs: „1. Keine Ethik-Veränderung; 2. Keine Fall-Veränderung; 3. Keine administrative Veränderung.“ 3. Beinhaltet auch: Stats unten.

### 3.2.1.2.7 Witzbolde und Possenreisser

"Aber schicken Sie niemals (ins HCO) jemanden (den man als schwierigen Fall sieht), der einfach nur ein Possenreisser in einem Kurs ist, ... dessen Fall gut läuft." [160]

Ich halte die Ref. [950] für eine billige Fälschung. Unlogisch und willkürlich. Immerhin Febr. 1977

### 3.2.1.2.8 Rockslams auf Liste 1

[870] sagt, dass die 2-2 ½% R/Ser (=SPs) nicht auf Staff in Orgs oder SO sein dürfen und wie man sie erkennt: Es müssen echte R/S auf die „Scn Liste 1“ sein, ein langsamer PC oder kein Fallgewinn, chronisch Krank, Overt-Produkte und Zerstörung, Psychotisch per OCA. Alle diese Punkte zusammen machen einen SP aus. In der RA-Revis. Von 1978 wurde das alles aufgeweicht: einzelne Punkte genügten schon, auch R/S auf andere Themen als Liste-1 u.ä. Damit wird Jagd auf jedermann gemacht, statt auf SPs. Auch Kritisieren allein sei demnach schon ein Merkmal!

## 3.2.2 Der Suppressor

Dieses Terminal wird eher aus der Sicht des PCs definiert, nicht so sehr aus sich selbst heraus. Es sind die Personen oder Kräfte im Leben des PCs, die seinem Überleben entgegengesetzt sind:

"In further interpretation of this descriptic graph there is the matter of the survival suppressor. This, it will be seen, is a thrust downward out of potential immortality at the race or organism represented as the survival dynamic. The survival suppressor is the combined and variable threats to the survival of the race or organism. These threats come from other species, from time, from other energies. These are also engaged in the contest of survival to potential immortality in terms of their own species or identities. Thus there is a conflict involved. Every other form of life or energy could be plotted in a descriptic as the survival dynamic. If we were to use a duck's survival dynamic in a descriptic graph, we would see the duck seeking a high survival level and Man would be a part of the duck's suppressor." DMSMH, Chapter III, Goal of Man  
Def.: "SUPPRESSOR: The exterior forces which reduce the chances of the survival of any form." DMSMH last page.

"But the suppressor is already forecast in the Axioms under the heading of not-is. And it is simply not-isness and what is not-isness. And I for a long time have played with not-isness from various angles and you get a simple statement there in the Axioms – simpler than I'm making now, actually.

And that is you get the *isness* of something, you get the *alter-isness* of something and you get the *not-isness* of something And a not-isness is, peculiarly enough, a suppressed isness and that is all it is.

And if you redefined not-isness as a suppressed isness: it is the effort to put out of existence energywise an isness. It is an effort to *suppress* an isness. Elephant is standing on the front steps, we say, „Well, elephants don't belong on the front steps, so there is no elephant on the front steps.“

Now, whenever you find that running out lies out of a bank – has enormous numbers of applications and there are tremendous numbers of ways you can apply these particular Axioms – when you run lies out of a bank, you, of course, are running alter-isnesses or not-isnesses.

Now, a lie could simply say it was something else, that it's a child's toy on the front steps – it's a live elephant, you see – we could say, „Well, it's a toy. It's an advertisement,“ you see? „It's something made out of rubber so they're advertising something.“ Or we could say, „It doesn't exist,“ you see? And you'd get a lie actually covers an alter-isness and a not-isness.

Now, alter-isness is change. And it sits between an isness and a suppression. And therefore, we're getting nicely tied up with time here because time is basically, only mechanically so, but is change. Time is change." [SHSBC 127 - THE MECHANICS OF SUPPRESSION - Tape 19. 3. 62]

"Now, you notice that I haven't said how long. You know, the person didn't have to be a PTS for two and a half years before he became up to Review's attention—I mean, up to the attention of Ethics. He might have only been PTS for twenty minutes. And it's very interesting that you can overrun a person who is trying to tell you he's already gone Release and the person

becomes a PTS. Who's the suppressive? - *Audience: The auditor.* - Isn't that interesting? Of course, the suppressive—it's merely a suppressive action. You don't declare the auditor a suppressive person. Do you follow? You don't have to then go through the endless action of „the Pc must separate from the auditor and disconnect and...“ That's a lot of balderdash, isn't it? But still, the mechanics are there: rolly coaster—PTS. Well, just who? Where? How? ... Now, don't let somebody shake you off of this datum that a rolly coaster is a PTS. **And the definition of PTS is: connected to a suppressive person or action.** See? Person or action. A guy can inadvertently suppress something. You're driving down the road and somebody steps out in front of your car—believe me, when you hit him, you suppressed him. You certainly didn't intend to and that doesn't make you a suppressive person. Do you follow?" ... Now, a suppressive person is not somebody with horns; it's a person who has had a counter-postulate to the PC you are handling. But a suppressive person who is routinely suppressive in life, invalidative of Scientology and trying to keep people from getting well and that sort of thing, is a social menace. - Now, he's the problem of Ethics. Your problem in Review is to find him. And if it's just a momentary suppression and so forth, you don't go declaring somebody suppressive because he accidentally overran the PC, and the PC says, „I feel good now and I don't want to answer any more auditing commands.“ [270]

### 3.2.3 Der scheinbare SP

[300] führt auf S. 3 den Begriff "scheinbarer SP" ein: Dieser erinnert den PC an einen wirklichen SP, so dass er PTS geht.

### 3.2.4 Der "administrative SP"

Dieser ist in der CoS aus einer grundlegenden Fehlanwendung der Justiz entstanden: Die Scientologische Justiz sollte analog zur individuellen Ethik auf der Basis des größten Wohls für die größte Anzahl der Dynamiken ermittelt werden. Demnach müßten die Pluspoints und Outpoints einer Person abgewogen werden. Das wird seit Anfang der 80er in der CoS jedoch nicht mehr gemacht: Stattdessen werden zu tausenden Goodguys abgeurteilt, weil sie angeblich das eine oder andere Schwerverbrechen begangen haben. Dies wird mit den einleitenden Sätzen des Ethikbuches im Kapitel Schwerverbrechen gerechtfertigt:

#### "HIGH CRIMES (SUPPRESSIVE ACTS)

A SUPPRESSIVE PERSON or GROUP is one that actively seeks to suppress or damage Scientology or a Scientologist by Suppressive Acts.

SUPPRESSIVE ACTS are acts calculated to impede or destroy Scientology or a Scientologist and which are listed at length below.

Suppressive Acts are defined as actions or omissions undertaken to knowingly suppress, reduce or impede Scientology or Scientologists.

A POTENTIAL TROUBLE SOURCE is defined as a person who while active in Scientology, or while a preclear, yet remains connected to a person or group that is a Suppressive Person or Suppressive Group. Until this connection is handled by special auditing, nothing beneficial can happen. (A Potential Trouble Source is a person or preclear who „roller-coasters“, i.e., gets better, then worse. This occurs only when his connection to a suppressive person or group is unhandled and he must, in order to make his gains from Scientology permanent, receive processing intended to handle such.)

Cancellation of Certificates, Classifications and Awards and assignment of a Condition of ENEMY are amongst the penalties which can be leveled for this type of offense as well as those recommended by Committees of Evidence." ItSE 1978

Dieses Kapitel basiert auf dem HCOPL 23 Dec 1965 ETHICS - SUPPRESSIVE ACTS - SUPPRESSION OF SCIENTOLOGY AND SCIENTOLOGISTS - THE FAIR GAME LAW das durch HCO PL 21 October 1968, Cancellation of Fair Game und HCO PL 15 November 1968 in Hinblick auf die Disconnection revidiert wurde. Näheres siehe das Kapitel 3.6

### 3.2.5 Der Squirrel

„Anweisungen bzw. Befehle und Technologie abzuändern ist schlimmer, als ihnen nicht Folge zu leisten.

Alter-is ist eine versteckte Umgehung einer Anweisung. (Obwohl es anscheinend häufig durch Nichtbegreifen zustande kommt, ist die Tatsache des Nichtbegreifens selbst sowie des Unterlassung, es zu erwähnen, eine Umgehung von Befehlen.

Sehr degradierte Wesen machen Alter-is. Degradierte Wesen weigern sich, etwas zu befolgen, ohne diese Tatsache zu erwähnen. Wesen in einem einigermaßen guten Zustand versuchen, Anweisungen Folgen zu leisten; falls sie Schwierigkeiten dabei haben, teilen sie es mit, um, falls nötig, Hilfe zu erhalten. Fähige Wesen auf einer höheren Tonstufe verstehen Befehle und befolgen sie, soweit möglich, führen aber in der Hauptsache ihre Aufgaben aus, ohne eine Menge besonderer Anweisungen zu haben.

Degradierte Wesen finden *jegliche* Anweisung schmerzhaft, da sie in der Vergangenheit auf schmerzhaft Weise mit gewalttätigen Methoden indoktriniert wurden. Daher machen sie mit jeder Anweisung Alter-is oder befolgen sie nicht.

Daher haben Sie es beim Auditieren von PCs oder in einer Organisation, wo Sie Alter-is (verstecktes Nichtbefolgen) oder Nichtbefolgen antreffen (vorausgesetzt, da die Technologie oder die Anweisung ist vernünftig und richtig), mit einem degradierten Wesen auf einer unteren Tonstufe zu tun, und Sie sollten dementsprechend handeln.

Bei einem degradierten Wesen wendet man sehr behutsam sehr einfache Prozesse der unteren Stufe an.

In der Verwaltung, in Organisationen und vor allem in der Technischen Abteilung, wo ein Mitarbeiter Alter-is macht oder etwas nicht befolgt, haben Sie es ebenfalls mit einem degradierten Wesen zu tun, aber mit einem, das zu sehr ein pc ist, um ein Mitarbeiter zu sein. Der Betroffene kann nicht Ursache sein, und Mitarbeiter *müssen* Ursache sein, Also sollte er kein Mitarbeiter sein.“ [460] – Mehr Daten zum DB in 4.1.4

### 3.2.6 Die Unterdrückerische Gruppe

Wenn der PC im S&D eine unterdr. Gruppe als sein Item findet, macht man ein weiteres L&N: "Wer oder was repräsentiert diese Gruppe". [300]

#### 3.2.6.1 Policy über Mitgliedschaft in SP-Gruppen

„Niemand, von dem festgestellt wird, daß er mit einer Unterdrückerischen Gruppe in Verbindung steht, darf daraufhin auf dem Saint-Hill-Solo-Auditing-Kurs oder dem Clearing-Kurs eingeschrieben werden. - Unterdrückerische Gruppen sind als diejenigen Gruppen definiert, die danach streben, die Scientology zu zerstören, die sich darauf spezialisieren, Leute zu verletzen, zu töten oder ihrem Fall Schaden zuzufügen, oder die die Unterdrückung der Menschheit befürworten. - Es spielt keine Rolle, ob die Person, die eine derartige Verbindung hat, die Verbindung abbricht oder in Ordnung bringt, oder ob die Verbindung bereits früher abgebrochen wurde. ... Eine solche Person darf auch niemals ohne eine spezielle

Genehmigung der LRH-Ethik-Genehmigungs-Sektion, Unterabteilung 27, WW, Mitarbeiter einer Scientology-Organisation werden. Jeder Mitarbeiter, von dem festgestellt wird, daß er Mitglied, einer unterdrückerischen Gruppe gewesen ist, muß für eine Genehmigung zu dieser Sektion geschickt werden.“ [590]

„DIE NAMEN VON PERSONEN, DIE MITGLIEDER IN UNTERDRÜCKERISCHEN GRUPPEN SIND ODER ZUM SP ERKLÄRT WORDEN SIND, MÜSSEN UNMITTELBAR BEI IHRER ENTDECKUNG AN ALLE FRANCHISE-INHABER, SCIENTOLOGY-BÜROS UND -ORGANISATIONEN WEITERGEGEBEN WERDEN. DIESE PERSONEN FALLEN UNTER KEINE AMNESTIE, UND SIE DÜRFEN NICHT AN FORTGESCHRITTENEN KURSEN TEILNEHMEN, BIS DIE GRUPPE SICH AUFGELÖST HAT. SOLCHE PERSONEN DÜRFEN NICHT IN ORGANISATIONEN ODER BÜROS ANGESTELLT WERDEN, UND WENN FESTGESTELLT WIRD, DASS EINE SOLCHE PERSON IN EINEM ZENTRUM ANGESTELLT IST, WIRD DIESE FRANCHISE AUFGEHOBEN WERDEN. MITGLIEDER UNTERDRÜCKERISCHER GRUPPEN ODER ZUM SP ERKLÄRTE PERSONEN DÜRFEN NICHT FSMS SEIN.“ [590]

#### 3.2.6.2 Feinde der Scientology

Caberta, AGPF, Renate Hartwig, Pothoff, ...[590]

#### 3.2.6.3 Militär

#### 3.2.6.4 Medizin

"The medico, you know, he doesn't get paid for the number of people he makes well, he gets paid for the number of people in the society who are sick. ... And the more sickness, the more doctors, see?" [120]

### 3.2.6.5 Polizei

„Don't think it's any accident that the cops will take a dangerous criminal, throw him into prison, make him more antisocial and more dangerous and then release him upon the society. Don't think this prison system which is being used is an accident. It's a marvelous method of getting police appropriations. If YOU didn't have that much crime, why, nobody would permit police salaries and equipment to be extorted out of them. Of course, the police chief, he's as important as he has policemen under him. He's got fifty policemen or he's got a thousand policemen. He's important and draws pay in ratio to the number of policemen. Well, the number of policemen give you the number of-amount of crime there must be in the society. If there's no crime in the society, naturally you don't have very many policemen. If there's lots of crime in a society, naturally you have lots of policemen. See? So, the more crime, why, the more cops. And the more sickness, the more doctors, see?" [120]

### 3.2.6.6 Presse & Journalismus

„Newspaper reporters, for instance, sit around and think solely on this basis: „If I could just run into a big story. . .“ I can see this fellow sitting there now. There's a schoolhouse, you know; a big beautiful school has just been finished, you see. School children are playing out in the yard, playing happily ring-around-the-rose. And this newspaper reporter is sitting there looking at the schoolyard, „Supposing that should all catch on fire, just as they all go inside? What a story!“ You know, „What a story. I've-sitting right here with my cameraman, why, I'd become famous overnight,“ you see. „Time magazine, Life magazine-probably give me coverage all over the place, you know? Charred bodies of little children,“ you know? Well, that's what he eats. That's what he eats. That makes his life forward.

And of course, that's an exaggerated case, but this does run and is to be found in the society to a very, very marked degree. It isn't just the newspaper reporter, the politician; it's also the individual who-here and there that you see-that engages upon this sort of thing.” [120]

### 3.2.6.7 Psychiatrie

[660] nennt die Praktiken der Psychs: „Gehirnchirurgie“, E-Schocks, „Aversionstherapie“, Drogen.

### 3.2.6.8 Wenn Orgs zu Black-Scientology werden

Ein Indikator für die Übernahme der Orgs durch SPs ist gegeben, wenn sie „2. Die große Macht und Kontrolle einer Organisation über andere dazu zu verwenden, sich selbst zu verteidigen.“ [480]

### 3.2.6.9 Mitarbeiter/Mitglieder unterdrückerischer Gruppen

#### 3.2.6.9.1 Reporter/Journalisten

„In der gesamten Geschichte der Scientology bat kein interviewender Reporter jemals geholfen. Alle haben sie das Schlimmste beabsichtigt, wenn sie ihr Bestes gegeben haben, und es tut uns immer leid, daß wir jemals den Mund aufgemacht haben. Sogar wenn der Reporter in Ordnung ist, seine Zeitung ist es nicht, und sie wird seine Geschichte verdrehen. Wir sind am besten gefahren, wenn wir uns die Reporter vom Halse gehalten haben, und am schlechtesten, wenn wir nett gewesen sind, und somit ist die Moral davon: Eine Person aus einer SP-Gruppe wird schließlich eine Organisation oder einen Teil davon PTS machen, unabhängig vom Verhalten des Vertreters dieser Gruppe. - Diese Worte mögen grob und unvernünftig scheinen, aber Wahrheit bleibt Wahrheit, und nur, wenn wir sie ignorieren, geraten wir in einen Schlamassel. Repräsentanten von SP-Gruppen verursachen, daß Mitarbeiter, Einheiten oder Sektionen PTS werden, daß es Nichtbefolgung gibt und daß es Schwierigkeiten gibt.“ [450]

#### 3.2.6.9.2 Finanzamts-Beamte

„Nachdem die (Toneband-)Aufzeichnungen als Standardaktion fallengelassen wurde, bombardierten die Beamten der Finanzbehörde die Mitarbeiter eifrig mit unterdrückerischen Äußerungen, und die Mitarbeiter wurden PTS und begannen, verrückte Fehler zu machen und Befehle der Organisation in bezug auf Steuern zu ignorieren. ... Es gibt keine guten Repräsentanten von der Regierung oder von SP-Gruppen. Je länger Sie versuchen, nett zu sein, desto schlechter werden Sie dran sein. Und je eher man dies lernt, desto glücklicher wird man sein.“ [450]

#### 3.2.6.9.3 Juristen gegnerischer Parteien

#### 3.2.6.9.4 Behördenvertreter

„Die Einheit für Grundstücke und Gebäude, die den Unterdrückern von der Stadt- und Landplanung oder Flächenaufteilung (in Deutschland: Bauamt) zuhört, neigt dazu, PTS zu werden.“ [450]

#### 3.2.6.9.5 Gewerkschaftsvertreter

„In einer normalen Geschäftsunternehmung neigt der Arbeitgebervertreter dazu, PTS zu werden, weil er andauernd durch Gewerkschaftsagitatoren, die die Firma ruinieren könnten, und durch die Vorschriften, die diese Leute schützen, fertiggemacht oder durcheinandergebracht wird.“ [450]

### 3.2.7 Die Herrscher über Planet Erde

[SHSBC # 432 ABOUT RHODESIA 19 July 1966] –Der Rauswurf von LRH aus Rhodesien wurde von England aus betrieben über einen Rhodesischen Minister, der den Premierminister Smith kontrollierte (PTS). Dies u.a. zeigt, dass es eine schwere Out-Ethik-Sit des Planeten Erde gibt, SPs, die den Planeten beherrschen, die den Menschen nicht produzieren und glücklich leben lassen.

### 3.3 Anteil SPs in der Bevölkerung

[20]: 5-10% "Wahrscheinlich machen die wahrhaft aberrierenden Persönlichkeiten in unserer Gesellschaft nicht mehr als fünf bis zehn Prozent aus. Sie weisen ganz besondere Wesenszüge auf."

Ron sagt, dass 2 1/2% der PCs=SPs=No Case Gain sind: "Very close to impossible not to get a case gain. You're only talking about 2½ percent of the pcs in actual fact. You'll have trouble with about 20 percent of the pcs because they're SPs or PTses, but in actual fact only about 2½ percent of the total pcs running along the line... Now, this doesn't include the society as a whole, but it's certainly people who come into Scientology or around Scientology; you're only handling about 2½ percent of them that are suppressive." [250]

15-20% der Menschen, jedenfalls wesentlich mehr als bisher angenommen. [660]

### 3.4 Der Technische Fallhintergrund eines SPs

[20]: "Sie sollten verstehen, daß die aberrierende Persönlichkeit nicht dadurch zur aberrierenden Persönlichkeit geworden ist, indem sie mit einer anderen aberrierenden Persönlichkeit konfrontiert wurde. Hier stehen Sie nicht vor dem Reiz-Reaktions-Schema; vielmehr stehen Sie vor dem Verfall des Geistes eines Menschen bis zur vollständigen Untätigkeit, so daß die gesamte Handlungsweise die des Körpers selbst wird, und zwar eines Körpers, der im Fall der aberrierenden Persönlichkeit für Arbeit zu verkommen oder zu erschöpft ist. Nicht alle Körper, die dermaßen erschöpft und arbeitsunfähig werden, werden zu einer aberrierenden Persönlichkeit; vielmehr geht die aberrierende Persönlichkeit ganz und gar aus dem Niedergang der Produktionsfähigkeit des Individuums hervor. Wenn das Individuum seine vollständige Wertlosigkeit für die Gesellschaft wirklich erkennt, wird es zu einer aberrierenden Persönlichkeit. Viele, die nicht körperlich arbeiten können, wenden sich anderen Wegen zum Weiterkommen zu. Auf die eine oder andere Weise kommen sie zurecht. Doch um die aberrierende Persönlichkeit steht es so schlecht, daß sie nur ein Schmarotzerdasein führen kann. Sie werden also verstehen, daß jemand, der auf der Tonskala hinuntergeht, nicht sofort und automatisch zu einer aberrierenden Persönlichkeit wird, wie wir sie hier definiert haben. **Menschen werden zu aberrierenden Persönlichkeiten aus einem bösen Willen heraus, der auf einem hohen Überlebensniveau besteht, ohne irgendetwas zu produzieren.**"

[180] Der SP steckt in einem Geschehnis weit zurück auf dem Track fest und dramatisiert das damalige Problem in der Gegenwart. Er nimmt die Gegenwart nicht wahr, sondern kämpft gegen alte Gegner und trifft Dich.

Der SP bekämpft uralte Gegner, als seien sie in PT. Dadurch macht er fortwährend Overts, die er WH. Durch die WHs ist er nicht in Session, kann nicht as-essen, also kein Fallgewinn. [150]

### 3.5 Wie kann ein SP auditiert werden

#### 3.5.1 Power

[150] deutet an, dass ein SP mit speziellem Auditing gehandhabt werden kann. Nennt die Prozesse jedoch nicht. Drei Wochen später wird das HCO PL 28 APRIL 1965 **POWER PROCESSES** veröffentlicht.

[180] Auf Grad VII wird der SP auditiert. Gemäß HCOPL 5.5.65 ist Grad VII "Power Processes on Lower Cases". In June 1965: "Now, how about the SP? Well, actually, you don't slam the door in the SP's face. Right now Power Processing is only available at Saint Hill. It'd never be available, I don't think, in a Free Scientology Center. But someday it'd be available in your org. So you could say to this fellow, „All right, we know what's really wrong with you. You have a very rough case.“ Now, that's talking the truth. He also wants to bump everybody off, including you. Don't bother to tell him. „You got a very, very, very rough case, and there's only one place in the world at the present moment that could handle that. That's at Saint Hill. They can handle these; that's over in England. ... Now, the main—the main action there is you haven't denied this guy anything. You say, „You're a very tough case. You're a very—you're very easily upset about things. You fight a lot of things.“ I don't care what you tell him, see? And „We're not enemies of yours, we happen to be friends of yours. You can be processed at Saint Hill. In a year or two—in a couple of years, we will have a type of unit here which is sufficiently skilled and so forth to handle your case. But up to then, why, no, and we're just going to have to ask you to stay away. We'll have to put this tag on you, and you can either do one of those, but in the meantime, why, just stay away because it's very restimulative to you.““ [200]

In [260] fragt sich L. Ron Hubbard, ob er überhaupt einen SP auditieren lassen will. Er hat es nach alle dem nicht verdient.

Dagegen steht diese Referenz, "Low OCA has been handled. (This means FULL Expanded Dianetics.) "Means don't put a pc on Power who has not had his evil purposes and R/Ses handled."" Wie soll Power dann einen SP handhaben, wenn die Handhabung eine Voraussetzung für Power ist? [HCO B 8 MARCH 1977R, REVISED 7 APRIL 1977 POWER CHECKLIST] - Oder sollte dieses HCOB eine Fälschung sein?

"But what can you do for this fellow? What can you do for this fellow? Well, now, the only known action - and there is one - that can be taken with an SP is the last Power Process. And that will handle an SP if you can get him to sit still and answer the auditing questions. But you mustn't run it until some other processes have been seen to fail. Do you follow? Now, where can you get that done? Well, you can get that done in an organization which is qualified to run Power Processing; and where, I trust, they have an auditor who can do it very well; and where, I also trust, they have a registrar who, as soon as the person sits down and says "Everybody in Seattle has audited me, and they've gotten no results at all," will promptly call for the Ethics Officer and chuck the fellow out onto the street. Well, you say, "That's - hey, wait a minute. You just said - you just said that this Power Process would handle the guy, and you're saying that he really couldn't get in to register." Well, until such time as you run the mental hospitals, throw him out in the street, because he's the maddest hatter of them all. He's the real psycho. - You would actually have to put him in something like a padded cell. You'd say, "Well, you answer the next auditing command and you can have your dinner." Three days later, you give him his dinner. But you're not equipped to handle this guy. But I'm saying that a person who gets no case gain could, in a well-handled HGC, whose auditors know their business on Power Processing, could in actual fact be audited up the line and out and squared around. Now, when you've audited them on that, remember, you haven't made a Grade V Release. - This condition, by the way, is often mistaken - that you audit Grade V processes, but the person hasn't been bridged up to those processes, and when you've audited the Grade V processes, you've got somebody who is prepared to do a lower-grade release. You haven't got a Grade V Release; you've got somebody who can now be audited to Grade 0. So therefore, don't be so surprised sometime when you run into somebody who has been audited on Grade V processes and who doesn't seem to be able to talk.

Do you see? Do you see that? Power Processes are circular. But until such time as you've got very legal control of your environment, and until such time as you've got available padded cells and you can handle everything that goes wrong, and so forth, you'd be terribly wise to have a registrar who, the second somebody says "Well, I've been out in California, and I've been audited by everybody in California, and the organization out there charged me eighteen thousand dollars and I got no place, and I've never had any case gains, and that sort of thing," if you had a smart registrar, the smart registrar would instantly say, "Well, you just go over and tell Ethics about it, because I'm very sure they would like to hear all these complaints about these auditors."

And then if you've got a clever Ethics Officer, the Ethics Officer listens to all this and sorts it out, and finds out whether or not this is an actual complaint, if there aren't just one or two auditors that made a goof, or whether this guy really hasn't been - has been audited well and didn't make any case gains. That is what the Ethics Officer has got to decide. And if the Ethics Officer decides that this is an SP, you're taking your life in your hands to put that person into the HGC. But now, you say, "Well, that's a pretty cruel line to take, and we are very helpful persons."

Well, someday when you haven't anything better to do, go down in the jungle and find a wounded water buffalo who is stuck in a hole, and go over barehandedly to help him out. And if you go through that elementary exercise, you will, I think, understand what I am talking about. Because that's what's going to happen: you're going to get gored. Now, these people can be broken up pretty quickly. The only mistake they ever make in an HGC is running the preliminary Power Processes. You don't; you just saw right in - blambo!" [420]

### 3.5.2 False Purposes Handling in Expanded Dianetics

Im Rahmen des Exp. Dianetics C/Sing im Nov. 1970 schrieb LRH die Ref. [660], die auch auf dem Exp-DN-Checksheet ist:

„Die einzige Technik, die zum gegenwärtigen Zeitpunkt erhältlich ist und die für die Geisteskranken von Nutzen sein wird, ist in der Technologie der Overt-Motivator-Folgen und des Grad II enthalten.

Auf Flag existiert gegenwärtig eine neue Verbesserung dieser Technologie, aber sie ist so machtvoll, daß leichte Fehler bei ihrer Verwendung beim Geisteskranken einen psychotischen Zusammenbruch verursachen können. Sie wird daher nur exportiert werden, um von speziell ausgebildeten Personen verwendet zu werden, und das Aufstellen eines Programms dafür wird ziemlich lange dauern.

MITTLERWEILE hilft es dem C/S, folgende feste Regeln zu kennen und zu verwenden:

AUDITIEREN SIE IMMER DIANETIK-TRIPEL.

Auditieren Sie nie nur Flow 1. Der Overt-Aspekt (Flow 2) ist äußerst wichtig. Wenn Sie nur die Motivatoren des Flow 1 auditieren, wird der PC nicht vollständig genesen. Weiterhin wird sich kein Psychotiker erholen, den man auf Flow 1 (nur Motivatoren) auditiert, sondern er kann sogar einen psychotischen Zusammenbruch erleiden. Wenn man niemals irgend etwas anderes als Motivatoren auditieren würde, würden psychotische Erscheinungen nicht verschwinden.

VERLASSEN SIE SICH AUF DIE TECHNOLOGIE DES ERWEITERTEN GRAD II, UM DEM GEISTESKRANKEN ERLEICHTERUNG ODER GENESUNG ZU VERSCHAFFEN.

Fragen Sie nicht andauernd, was ihm angetan wurde, da ihn dies zum Explodieren bringen wird.

Eine neue Entdeckung hierzu ist: Wenn man den Motivator ausauditiert, bekommt die Person eine höhere Realität über ihre eigenen Overts. Wenn man all ihre Motivatoren ausauditieren würde, hätte sie keinen Grund für ihre Overts. Wenn diese Overts dann nicht ausauditiert werden, könnte sie bei sich selbst einen Zusammenbruch verursachen." [660]  
Werden auf ExpDn gehandhabt per [870].

### **3.6 Handhabung**

#### **3.6.1 Zuerst Handhabung mit bezahltem Auditing**

"Findet man in einer Akademie eine unterdrückerische Person, so wird diese immer angewiesen, im HGC Auditing zu erhalten. Und sie muß dies immer selbst bezahlen.

Wenn die unterdrückerische Person kein Auditing kaufen will oder nicht kooperiert, dann befolgt HCO die Schritte A bis E der Policy über unterdrückerische Personen in den Rechtskodizes; HCO kann dabei von Personal aus der Technischen Abteilung unterstützt werden.

Der entscheidende Punkt ist, daß die Situation hier und jetzt vollständig in Ordnung gebracht werden muß. Entweder der Student kauft das Auditing, oder bei ihm werden die Schritte A bis E angewendet. Es gibt *kein*: „Wir werden dir eine Probezeit auf dem Kurs gewähren, und wenn ...“, denn ich habe nicht feststellen können, daß es funktioniert. Auditing oder die Schritte A bis E für eine unterdrückerische Person, oder beides." [150]

#### **3.6.2 Dead File**

"If somebody keeps writing us letters or talking to the people in a nasty fashion all the time or trying to chop us up and we don't seem to be able to do anything, we know the person is a suppressive and so forth. Believe me, we're never going to always issue an order, always go to a full panoply of dress parade: „This is a suppressive person,“ and post the orders on him. Nah, nah, nah. We've got another system to handle it: Dead File. It just cuts his comm, that's all. Now, when he wishes to straighten himself out with regard to the Dead File, he of course will have to have a more amenable frame of mind. You've won your war; he can be processed or trained. It's elementary, don't you see? - If he declares war on you, if you don't handle it in the framework and definition of what's happening, why, you're in a mess. So you of course got to bring about a more amenable frame of mind on his part. Don't you see? He's declared the war, you haven't." [200]

“Wir begannen an den Tag Erfolg zu haben, als wir die Korrespondenz der SPs aus der Öffentlichkeit von den Organisationslinien herunternahmen und sie in das Dead-File schickten. Unsere Führungskräfte begannen, ihre Funktion zu erfüllen, die Policy begann befolgt zu werden, und wir begannen zu wachsen.” [450]

#### **3.6.3 SP-Declare**

##### **3.6.3.1 Policies im Umgang mit SPs**

„DIE NAMEN VON PERSONEN, DIE MITGLIEDER IN UNTERDRÜCKERISCHEN GRUPPEN SIND ODER ZUM SP ERKLÄRT WORDEN SIND, MÜSSEN UNMITTELBAR BEI IHRER ENTDECKUNG AN ALLE FRANCHISE-INHABER, SCIENTOLOGY-BÜROS UND -ORGANISATIONEN WEITERGEGEBEN WERDEN. DIESE PERSONEN FALLEN UNTER KEINE AMNESTIE, UND SIE DÜRFEN NICHT AN FORTGESCHRITTENEN KURSEN TEILNEHMEN, BIS DIE GRUPPE SICH AUFGELÖST HAT. SOLCHE PERSONEN DÜRFEN NICHT IN ORGANISATIONEN ODER BÜROS ANGESTELLT WERDEN, UND WENN FESTGESTELLT WIRD, DASS EINE SOLCHE PERSON IN EINEM ZENTRUM ANGESTELLT IST, WIRD



DIESE FRANCHISE AUFGEHOBEN WERDEN. MITGLIEDER UNTERDRÜCKERISCHER GRUPPEN ODER ZUM SP ERKLÄRTE PERSONEN DÜRFEN NICHT FSMS SEIN. “ [590]

### 3.6.4 Fair Game Law

In [148] begründet Ron Fair Game und was es genau ist: Eine Gruppe darf einem Gegner der Gruppe nicht Rechte einräumen, die ihm helfen, diese Gruppe zu schwächen.

„AUFHEBUNG DES „FREIWILD“-GESETZES

Die Praktik, Leute zum FREIWILD zu erklären, wird aufhören. FREIWILD darf auf keiner Ethik-Order erscheinen. Es verursacht schlechte Beziehungen zur Öffentlichkeit. - Dieser Policybrief hebt keine Policy über die Behandlung oder Handhabung eines SPs auf.“ [610]

### 3.6.5 Disconnection

Unter dem Titel "**Das heutige Disconnection-Policy ist eine Fälschung befohlen von David Miscavige!**" schrieb ich am 10. Aug 2001 den folgenden Aufsatz für meine Website:

Kurzüberblick: Ursprünglich gab es 1965 ein HCO PL, indem die Trennung (engl. Disconnection) von SPs verlangt wurde. Dieses wurde nur 3 Jahre später von LRH ausdrücklich aufgehoben und dann Anfang der 80er durch eine Fälschung - befohlen von Miscavige - in verschärfter Form wiedereingeführt.

**Diesen Ablauf führe ich im Folgenden aus, dabei basieren meine Studien auf den alten OEC-Volumes und dem Buch "Einführung in die Ethik der Scn" in verschiedenen Ausgaben:**

Zuerst erschien die Disconnection im HCO PL 1. März 1965 ORGANIZATIONAL SUPPRESSIVE ACTS, dort wurde diese beiden Verbrechen bezeichnet:

- *continued adherence to a person or group pronounced a Suppressive Person or Group by HCO;*
- *failure to handle or disavow and disconnect from a person demonstrably guilty of Suppressive Acts*

Meine Übersetzung:

- *Fortgesetzt einer Person oder Gruppe anzuhängen, welche vom HCO zu einer unterdrückerischen Person oder unterdrückerischen Gruppe erklärt worden ist.*
- *darin zu versagen, eine Person, die nachweislich unterdrückerischer Handlungen schuldig ist, zu handhaben oder sich von ihr zu distanzieren und zu trennen.*

Diese Referenz wurde später umbenannt zu HCO PL 7 March 1965, Issue I ETHICS - SUPPRESSIVE ACTS - SUPPRESSION OF SCIENTOLOGY AND SCIENTOLOGISTS - THE FAIR GAME LAW. Der Inhalt blieb bezüglich des zitierten Satzes gleich.

Dann wurde diese Referenz ersetzt durch das HCO PL 23 DECEMBER 1965 ETHICS - SUPPRESSIVE ACTS - SUPPRESSION OF SCIENTOLOGY AND SCIENTOLOGISTS - THE FAIR GAME LAW. Der Inhalt blieb bezüglich des zitierten Satzes gleich.

Wichtig scheint mir hierbei, dass dem Scientologen 1. verboten wurde, einer Person oder Gruppe weiterhin anzuhängen (z.B. Mitgliedschaft), die von HCO als unterdrückerisch erklärt wurden. Da gibt es dann keinen individuellen Entscheidungspunkt des Scientologen mehr. Doch muß er unter 2. entweder die Beziehung zu einem nachgewiesermaßen SP handhaben (d.h. sich an den Ursachepunkt bringen, siehe PTS A Handhabung) oder sich von ihm distanzieren und trennen. D.h. bei der weitergehenden Trennung hat er einen individuellen Entscheidungspunkt und muß nicht der Entscheidung von HCO folgen. Alles andere würde ihm auch das Menschenrecht der freien Kommunikation rauben, was nicht LRHs Stil gewesen wäre.

**Das folgende Policy hob selbst diesen Trennungsbefehl jedoch drei Jahre später wieder auf, wohl weil es zu Auswüchsen in der Auslegung kam, die LRH so nicht beabsichtigte:**

**HUBBARD COMMUNICATIONS OFFICE**  
Saint Hill Manor, East Grinstead, Sussex

**HCO POLICY LETTER OF 15 NOVEMBER 1968**

Remimeo

**CANCELLATION OF DISCONNECTION**

**Since we can now handle all types of cases disconnection as a condition is cancelled.**

**L RON HUBBARD**  
Founder

Diese Aufhebung drückt sich dann in dem Buch "**Introduction into Scientology Ethics**", first edition August 1968, aus, wo es im Kapitel "High Crimes - Suppressive Acts" heißt:

*"6. Continued adherence to a group pronounced a Suppressive Group by the Hubbard Communications Office.*

*7. Aiding or abetting a person demonstrably guilty of Suppressive Acts in such acts".*

**Meine Übersetzung:**

*"6. Fortgesetzte Mitgliedschaft in einer Gruppe, welche vom Hubbard-Kommunikationsbüro zu einer unterdrückerischen Gruppe erklärt worden ist."*

*"7. Einer Person, die nachweislich unterdrückerischer Handlungen schuldig ist, zu solchen Handlungen anzustiften oder Beihilfe zu leisten."*

D.h. der 6. Satz wurde dahingehend geändert, dass nur noch die Mitgliedschaft in einer unterdrückerischen Gruppe als Schwerverbrechen angesehen wurde. Der Bezug zu einer SP-declarten Einzelperson wurde hier entfernt!!! Ich habe einen separaten Aufsatz "Studie über Suppressive Groups" geschrieben, der den Zweck dieser Zeile erläutert, und was ein SP-beherrschtes HCO daraus Verdrehtes macht.

Im 7. Satz fehlt jetzt jede Forderung nach Disconnection, sondern man darf selbstverständlich niemanden in unterdrückerischen Handlungen unterstützen oder dazu anstiften!!!

Noch in den mir vorliegenden Ausgaben des Buches von 1974 (nur 65 Seiten) und 1978 (5. Auflage) blieb es bei diesem Text.

Im HCO PL 23 DECEMBER 1965RA REVISED 10. Sept 1983 revised and reissued **SUPPRESSIVE ACTS, Suppression of Scientology and Scientologists** heißt es jetzt:

*28. Continued adherence to a person or group pronounced a suppressive person or group by HCO.*

*29. Failure to handle or disavow and disconnect from a person demonstrably guilty of suppressive acts.*

D.h. hier wird wieder die Einzelperson im ersten Teil eingeführt und die Disconnection im zweiten! Genau das, was LRH 1968 aufgehoben hatte.

**Aber: "Lügen haben kurze Beine", d.h. sie kommen über kurz oder lang ans Tageslicht:**

Es gibt ein Dokument, nach der das HCO B 10. Sept. 1983 "**PTSness und Disconnection**" und das am gleichen Tag revidierte HCO PL 23. Dez. 65RA "**Suppressive Acts - Suppression of Scientology und Scientologists**" Fälschungen sind. Dies wird in einer eidesstattlichen Erklärung von Robert Vaughn Young (veröffentlicht auf <http://www.factnet.org/Scientology/declrvy.html>) behauptet, die er vor Gericht abgegeben hat. Ich zitiere erst das englische Original, dass ich danach übersetze:

*"29. I have personal knowledge that material was written and issued under the name of L. Ron Hubbard that he did not author. While working at ASI, I personally wrote material to be issued under his name for several years. This ranged from simple messages to be sent to various organizational staff on events such as his birthday or a holiday, to my composing an entire large directive that was issued under his name. In these instances, they were done without his knowledge or consent. The directive that I wrote concerned the Scientology policy of "Disconnection". The order to do this came from David Miscavige. Miscavige said that we had to reinstitute the Policy of Disconnection and that I was to write the policy for this. I wrote it and it went through several revisions. It was not sent to Hubbard for his approval, but was issued into the Church of Scientology.*

**Die Übersetzung:**

*Ich habe persönliches Wissen, daß Material unter dem Namen von L. Ron Hubbard geschrieben und herausgegeben wurde, das er nicht schrieb. Beim Arbeiten in ASI, schrieb ich persönlich über mehrere Jahre lang das unter seinem Namen herauszugebende Material. Dieses reichte von den einfachen Meldungen, die verschiedenen Mitarbeitern der Organisation zu Anlässen wie seinem Geburtstag oder einem Feiertag gesandt wurden, bis zu meiner Zusammenstellung einer gesamten großen Richtlinie, die unter seinem Namen herausgegeben wurde. In diesen Fällen wurden sie ohne sein Wissen oder Zustimmung getan. Die Richtlinie, die ich schrieb, betraf die Scientology-Richtlinie "der Trennung". Der Befehl das zu Tun kam von David Miscavige. Miscavige sagte, daß wir die Richtlinie der Trennung wiedereinführen müßten und daß ich die Richtlinie dafür schreiben sollte. Ich schrieb es und wurde einige male geändert. Es wurde Hubbard nicht geschickt, um seine Zustimmung einzuholen, aber es wurde in der Scientology-Kirche herausgegeben.*

Nun wird die CoS versuchen, die Glaubwürdigkeit von Robert Vaughn Young zu schmälern und behaupten, er lügt. Doch Fakt bleibt, dass er in höchster Position mit Miscavige im RTC-Vorgänger ASI zusammen gearbeitet hat. Und es läßt sich nicht behaupten, dass es in dieser Zeit keine Fälschungen gegeben habe, denn einige aus den Jahren 1982, 1984 und 1985 hat die CoS in den 90ern schon freiwillig zurückgenommen:

Die CoS gibt Fälschung mehrerer HCO PLs zu

**Ich fordere die CoS auf, die dreisten Fälschungen des HCO PLs 23 DECEMBER 1965RA REVISED 10. Sept 1983 revised and reissued SUPPRESSIVE ACTS, Suppression of Scientology and Scientologists zurückzunehmen und die ursprüngliche, unrevidierte Version wiederherauszugeben und den unterdrückerischen Zwang zur Trennung (Disconnection) damit zu beenden, der den Scientologen grundlegende Menschenrechte genommen hatte.**

In einem anderen Aufsatz für die Website schrieb ich:

... Das witzige an diesem Verhaltensmuster (der Trennungsbrieftage - ich habe mittlerweile mehrere Dutzend solcher "Abmahnungen" erhalten, teilweise mit Androhung rechtlicher Schritte, wenn ich noch einmal schreiben sollte) ist die Tatsache, dass es nun rein gar keine LRH-Referenz gibt, die dieses auch nur nahelegen würde.

Ja gut: Es gibt die allseits bekannte Trennungsrichtlinie, gemäß derer man sich von SP-declarten zu trennen habe. (Wobei selbst die noch gefälscht ist und nur gegen den erklärten Willen von LRH existiert.) Aber das bedeutet doch überhaupt nicht, dass man mit denen nicht kommunizieren darf. Unter einer Trennung verstehe ich, dass gewisse Beziehungen (z.B. von geschäftlicher oder von sexueller Natur) aufzugeben sind. Und das gibt wohl auch Sinn, dass man mit einem wirklichen SP keine enge Beziehung solcher Art aufrechterhalten sollte. Und selbst diese Trennung sollte man selbstbestimmt machen, d.h. nur, wenn man selbst erkennt, dass diese Person einen unterdrückt und man sich dieser Unterdrückung damit entziehen möchte.

Doch wird man auch bei einigen eingefleischten SPs eine Kommunikationslinie nicht ganz vermeiden können: So z.B. zu irgendwelchen Bankern oder Steuer- oder anderen Beamten, deren Unterdrückungsversuche man durch hohen Konfront und eigene Ethik handhaben muß, ohne sich ihrer Komm letztendlich zu entziehen.

Aber die Komm zu ehemaligen Freunden und Mitscientologen abzuschneiden ist nicht einmal in erster Linie als Strafe für diese Ausgestoßenen zu sehen, sondern als Zensurbemühungen für die Verbliebenen. Und wie gesagt: Es gibt keine LRH-Richtlinie, die das beinhaltet. Es ist irgendwie eine Dramatisierung vergangener Praktiken: Sei es das Verhalten der Deutschen zu den Juden im Dritten Reich oder der Katholiken zu den Exkommunizierten im Mittelalter oder noch weiter zurück.

Dieses Muster, das natürlich durch mündliche Daten seitens Ethikofficers forciert wird, ist natürlich für die neuen Machthaber der Scientology von erheblichen Nutzen. Denn in dem Maße, wie ein Exkommunizierter Abstand von der Kirche gewinnt, in dem Maße beginnt er die Heuchelei und den gesamten Alter-Is von LRH zu durchschauen. Selbst wenn er keinen Zugriff aufs Internet hätte oder mit anderen, freien Scientologen ins Gespräch käme, hätte er aufgrund seines Loslösungsprozesses einiges an Erkenntnissen und Gewinnen zu berichten. Vielleicht würde er ohne die ständige Bearbeitung und die ständigen Spendenaufrufe und anderen Inanspruchnahmen beginnen, sein Leben in Ordnung zu bringen.

Und genau darin sehe ich den ganzen Nutzen dieses "Disconnect-Policies": Die Mitglieder werden von exterior Gesichtspunkten abgeschottet und von Daten und Informationen, die ihre Illusion erschüttern könnten, sie seien in der Organisation, die LRH einst gegründet hatte. Tatsächlich wurde LRH entfernt. Sowohl er in Person (seit 1980), als auch zunehmend sein Name (so z.B. aus der neusten Version des Auditorenkodes, Punkt 26) und insbesondere auch seine Tech, wie ich an anderer Stelle belegt habe.

Die Endphänomene des Grad 0, der ganz offensichtlich kaum noch in der Kirche geliefert wird, sind wie folgt:

Flow: Gewillt, dass andere mit ihm über jedes Thema Kommunikation betreiben. Widersetzt sich nicht länger der Kommunikation von anderen über unangenehme oder unerwünschte Themen.

Flow: Die Fähigkeit, mit jedem über jedes Thema frei Kommunikation zu betreiben. Frei von Kommunikationsschwierigkeiten oder nicht länger von ihnen belästigt. Nicht länger zurückgezogen oder schweigsam. Macht gern Outflow.

Flow: Gewillt, andere mit anderen über jedes Thema Kommunikation betreiben zu lassen.

Flow 0: Bereitschaft, sich selbst frei über alles Kommunikation betreiben zu lassen.

Diese EPs werden so von der Kirche heruntergehalten und bei jedem einzelnen verhindert! Das ist mehr als unterdrückerisch. Hier zeigt sich, dass die Kirche nicht nur nicht das liefert, was sie verspricht, sondern sogar den Zustand einer Person verschlechtert.

Insofern sollte man die 4 Austauschfaktoren um einen weiteren ergänzen. Zur Erinnerung: Der Austauschfaktor 1 bedeutet, dass man in einem Austausch etwas nimmt aber nichts gibt. Der Austauschfaktor 2 beinhaltet, dass man weniger gibt, als vereinbart, der Austauschfaktor 3 beinhaltet ein ausgeglichenes Geben und Nehmen, wobei 4 ein mehr Geben als Nehmen beinhaltet. Letzteres sollte die Arbeitsgrundlage von Scientologen und Orgs sein. Tatsächlich hat die Kirche es hier fertiggebracht, einen Austauschfaktor Minus-Eins dazu zu fügen: Sie versprechen das EP von Level 0 und anstelle es zu liefern, schaffen sie es, Kommunikationen zu unterdrücken, die man vielleicht vor Scientology leicht hätte führen können.

Und zwar nicht nur durch administrative Maßnahmen, sondern durch eine Verinnerlichung des Kommunikationsverbotes: Durch eine Schere im Kopf jedes Einzelnen. Ein Faschismus hätte sich solche braven Bürger gewünscht, jedoch nicht gewußt, wie er diese Bürger so erziehen könnte. In George Orwells 1984 wurde ein System aufgezeigt, dass diese "Schere im Kopf" hervorgebracht hat. Durch totale Überwachung ist es möglich. Tatsächlich haben sich die neuen Machthaber in der Kirche dieser Möglichkeit totaler Überwachung mittels E-Meter und Sec Checks bedient, um diese "Schere im Kopf" bei jedem Einzelnen zu installieren. Denn man weiß: Wenn man selbst den

ungeschriebenen (auf mündlichen Daten basierenden !) Gesetzen nicht folgt, wird es beim nächsten Sec Check herauskommen und kann einem die Brücke kosten.

Was er nur dabei übersieht: Diese Brücke ist dadurch nicht mehr die "Brücke zur Freiheit", sondern die Brücke zur totalen Versklavung.

„Da wir nun alle Falltypen handhaben können, wird das Abbrechen der Verbindung als Bedingung hiermit aufgehoben.“ [620] – Dieses HCOPL war noch 1990 in den Akten, wie man an den deutschen HCOPLs sehen kann, die G.S. in Kopenhagen kaufte. In der 1991er Ausgabe der OEC fehlte es dann!

### 3.6.6 Wie man sich gegenüber Reportern, Finanzbeamten, gegnerischen Rechtsanwälten etc verhält

Per [450]:

- Gespräche nur von Dep.20-Personal führen lassen, andere Mitarbeiter dürfen nicht einmal Smalltalk führen und sollen den Raum meiden.
- Alle Gespräche sichtbar auf Tonband aufnehmen.
- Die Dep. 20-Staffs erhalten regelmäßig S&Ds, um sich von diesen Einflüssen zu befreien.
- Man wechselt solches Personal oft aus.
- Man läßt solche SP-Gruppenvertreter nicht an die Seniorexecs heran, damit diese vor Enturbation geschützt sind.
- Deadfilen von Enthetabriefen irgendwelcher Kritiker

### 3.7 Welche Gefahr droht durch einen SP

„Ein SP kann andere nur restimulieren, er selbst hat keine eigene Macht.“ [230]

### 3.8 SP-Angriffe auf Scientology/Scientologen

#### 3.8.1 Black-PR

[680] definiert die Black-PR, wo eine versteckte Quelle Lügen über seine Gegner verbreitet. Man muß diese Quelle – notfalls mit Spionage – aufdecken und ggfs. mit Protest-PR bekämpfen.

#### 3.8.2 Über 2D bzw. Sex-Beziehungen

In [670] warnt LRH Führungskräfte vor 2Ds mit Partnern, die gegen Scientology eingestellt sind. Dahinter stecken gut finanzierte und geplante Angriffe.

## 4 Die PTS-Person

### 4.1 Kategorien von PTS

#### 4.1.1 PTS I

Die Unterscheidung in Typ I, II und III und deren Definition wird erstmals in [300] gemacht.

#### 4.1.2 PTS II

[270] relativiert, dass PTS-Personen immer in Kontakt mit einem SP seien, das sei nur ein Sonderfall: "That's a rolly coaster. And there's no other cause for it, see, than postulate-counter-postulate. - You'll see a process come out and an HCOB come out on a process that will be called „Search and Discovery.“ And Search and Discovery is just to find the purposes—to find the suppressions the person has had in life. And one of the broad ways of finding it, unfortunately, will make a Problems Release in minutes. You say, „What has been your main purpose in life? Thank you very much. Who opposed it? Thank you very much.“ And in a large percentage of cases, Problems Release! Do you understand? It'd be an interesting percentage on which this would occur.

Of course, the person doesn't know about problems—they aren't cleaned up about problems worth a nickel—but they'll go release on the subject of problems, and they'll stay released. And now you try to run problems on them and you're going to get a high TA. Do you see? They've solved all their problems.

The way you solve a problem is to find the source of the counter-postulate. You find the source of the counter-postulate; that's the way to solve a problem."

Die Unterscheidung in Typ I, II und III und deren Definition wird erstmals in [300] gemacht.

#### 4.1.3 Typ III

Die Unterscheidung in Typ I, II und III und deren Definition wird erstmals in [300] gemacht. Dort ist auch ein Programm für den Typ III skizziert.

#### 4.1.4 Die 17½er = DBs = Degradierte Wesen

“Ein degradiertes Wesen ist kein Unterdrücker, da die Person Fallgewinn haben kann. Sie ist jedoch derart PTS, dass sie ausschliesslich für Unterdrücker arbeitet. Sie befindet sich gleichsam in einem andauernden Super-PTS-Zustand und liegt eigentlich jenseits des Zugriffs einer einfachen Suche und Entdeckung; dieser Fall kann nur beim Abschnitt 3 des OT-Kurses gelöst werden.“ [460]

“ Degradierte Wesen, die sich ihre SP-Freunde zum Vorbild nehmen, reagieren instinktiv mit Abneigung, Hass und Behinderungsversuchen auf jede Person in leitender Stellung und jedes wahrhaft grosse Wesen. - Gegen jeden, der vernünftige Anweisungen gibt, richtet sich die Abneigung des degradierten Wesens zuerst. - Ein degradiertes Wesen belügt seine Vorgesetzten, umgeht versteckt mittels Alter-is Anweisungen, befolgt sie nicht, liefert nur komplizierte Ideen, die niemals funktionieren können (Behinderung) und bildet einen allgemeinen Bereich der Enturbulierung, wobei sich die Person häufig den Anstrich von Sanftmut oder sogar der "Zusammenarbeit" gibt, ja oft sogar charmant, manchmal lediglich dumm scheint; doch macht sie andauernd Alter-is oder befolgt Anweisungen nicht. ... Er ist einfach derart PTS, und das schon so lange, dass es der höchsten Stufe unserer Technologie bedarf (OT III, Anm. AG), um dies endgültig zu beseitigen, *nachdem* er sämtliche unserer Grade hinaufgeklettert ist. - In der menschlichen Rasse kommen etwa 18 degradierte Wesen auf 1 grosses Wesen (Mindestverhältnis). Es sind also nur wenige, die die Dinge am Laufen halten.“ [460]

Die letzte Aussage läßt von der Syntax zweierlei Schlußfolgerungen zu: Entweder haben wir 18 DBs + 1 SP + 1 Big-Being = 100 %, also 5 % SPs, 5 % Big-Beings und die restlichen 90% DBs oder

Wir haben 2 % SPs, 18% DBs, 1 % Big Beings und 79 % sonstige. Die Aussage Die DB-Person „ist jedoch derart PTS, dass sie ausschliesslich für Unterdrücker arbeitet.“ [460] läßt die erste Interpretation nicht zu, da ganz offensichtlich mehr als nur 1% der Leute konstruktiv tätig sind. Es sind ja nur 20 %, die sich Survival entgegenstemmen: Also 18% DBs und 2% SPs gegen 1% Big-Being und 79% sonstige.

Es ist gut, dass es für die 17½er einen eigenen Namen gibt (DBs), so dass deutlich wird, dass ein 80%er auch mal PTS gehen kann, ohne in diese Kategorie zu fallen. Er ist dann sozusagen Gelegenheits-PTS, arbeitet für die Big-Beings und geht angesichts von Gegenwind mal PTS.

#### 4.1.5 "PTS A-J" = Threatening Sources

[140] zählt die „Threatening Sources A-J“ auf. Diese Ref. wurde 1969 als HCOPL [630] wiederherausgegeben, wobei „Threatening Sources“ zu „Trouble Sources“ umgedichtet wird. Heute wird mündlich dies als „PTS A-J“ zitiert, was eine gezielte Veränderung der ursprünglichen Bedeutung ist!

Die Fehlanwendung davon in der CoS wird in 4.1.5.1 beschrieben. A-J bezieht sich nur auf Nicht-Scientologen, niemals auf Scientologen!

##### 4.1.5.1 Fälschung enthüllt: PTS A gibt es nicht!

Mein Artikel auf der Homepage "Freie Scientologen" - [pts.a.htm](http://pts.a.htm):

"Die Bedeutung dieses Artikels liegt daran, dass die Kirche einem Großteil ihrer Mitglieder jeglichen Service verweigert, in dem den Scientologen das Etikett "PTS A" umgehängt wird. Diese sind dann für Jahre "von den Linien" und hoffen auf bessere Zeiten. Geholfen wird meist nicht, die Indikation "PTS A" kommt einer Erklärung als Aussätzigen gleich. Ich dachte in den 90ern als FSM, dass hier nur eine übertriebene Falschanwendung einer LRH-Referenz stattfindet, doch mußte ich feststellen, dass der Betrug massiver ist:

Der Begriff PTS-A stammt aus dem gefälschte HCO PL 20 Okt. 1981R PTS TYP A HANDHABUNG. Eigentlich kann man es schon aus dem Datum erkennen, dass diese Referenz - wie viele andere seit Anfang der 80er - nicht von LRH sein kann, denn LRH war seit Januar 1980 spurlos verschwunden und tauchte nie mehr auf. In seinem Namen wurde Tech, Admin und Ethik seither so umfangreich verdreht, dass die Brücke innerhalb der Kirche verloren gegangen ist. Nur außerhalb der Kirche ist es heute noch möglich, jede Referenz daraufhin zu untersuchen, ob sie funktionsfähige Daten enthält um dann zu entscheiden, ob man sie verwendet oder verwirft. Das ist eigentlich ein Vorgehen, das LRH immer wieder von uns verlangt hat und dieses Datum stellt heute eine Überlebensfrage für Beings dar, die völlige Freiheit erlangen möchten.

Darüberhinaus fand ich den Text jedoch in einem Abdruck des BPL vom 5. April 1972 im guten, alten Ehrenamtlichen Geistlichen ab Seite 332. Es ist der gleiche Text, der in der oben genannten Fälschung Verwendung fand. Damit ist der Beweis erbracht, dass diese Referenz nicht von LRH ist. Darüberhinaus fand ich noch einen Hinweis auf diese Referenz im alten OEC-Indexband von 1976 (First printing). Im Anhang B wurden die HCO PLs aufgelistet, die nicht von LRH geschrieben waren und daher als HCO PLs gelöscht und als BPLs neu herausgegeben wurden. Auf Seite 279 stand dazu:

Board Policy Letter  
5. April 1972 Issue I  
Revised & Reissued 20 Jul 75 as BPL  
Cancels HCO PL 5. April 1972 Issue I

Same Title  
PTS Type A Handling

Also gab es schon einen früheren Versuch, diese Referenz dem alten Herrn unterzujubeln. Dies war einmal schon gescheitert und 1981 wurde dies wiederholt. Man war sich wohl 1981 sehr sicher, dass der alte Herr das diesmal nicht wieder korrigieren konnte.

Inhaltlich knüpft der Begriff "PTS-Typ A" bei der Referenz "Trouble Sources A-J" an: HCO PL 27. Oct. 1964 POLICIES ON PHYSICAL HEALING, INSANITY AND "TROUBLESOME SOURCES".

Im HCO PL 5 NOVEMBER 1964 wird eine Begriffsänderungen für das HCO PL 27. OCT 64 gefordert: Policies on Healing, Insanity: "Throughout, change "Threatening Sources", "Troublesome Sources" and "Troublesome Persons" to SOURCES OF TROUBLE"

Der Begriff TROUBLE SOURCES" klingt ja schon fast wie "Potential Trouble Source". Entsprechend findet man im 1991er-OEC-Index diese Referenz auch nicht unter dem Stichwort "Trouble Source", sondern unter PTS!

Tatsächlich geht es bei "Troublesome Sources A-J" darum, dass man neue Leute, **Nicht-Scientologen**, die vor einem Div-6-Mitarbeiter (z. B. einem FSM) sitzen, daraufhin abklopft, ob sie für Scientology qualifizieren oder ob Ärger in Anmarsch ist. Wenn einer der Fälle A-J vorliegt, sollten innerlich die Alarmglocken läuten und man sollte die Person lieber freundlich behandeln und darauf verzichten, sie zum Scientologen machen zu wollen.

So hatte ich einmal in den 90ern (also noch als Kirchenmitglied) einen Auditingtermin für eine Probesitzung, wo sich der PC kurz darauf als Journalistin entpuppte. Ich bekam einen gehörigen Schreck und fragte mich, wie ich da herauskommen sollte. Ich wußte, dass mir von der Kirche verboten worden wäre, diese Sitzung zu geben. Doch ich las mir die Referenz noch einmal durch und erkannte, dass sie darauf zielt, Ärger zu vermeiden und dass man dabei den gesunden Menschenverstand anwenden sollte. Ich gab also die Sitzung und hielt das ARC zum PC aufrecht, ohne die Absicht, die Person zu einer Scientologin zu machen. Ich gab ihr, was sie verlangte: Den Einblick in das Auditing durch eine Sitzung. Es war ganz problemlos und sie ging wieder, schrieb ihren Artikel über mich, der ganz hervorragend war und kam nie wieder. Kein Trouble.

Wenn ich dagegen mich an den Befehl der Kirche hätte halten wollen, keinem Journalisten eine Session zu geben, dann hätte ich den Termin absagen müssen, dafür eine Erklärung finden oder gar erlügen müssen und hätte eine Feindschaft gewonnen, was für den Artikel nicht so gut gewesen wäre.

Auch mit "Trouble Source A", Personen mit Familienbindungen zu Leuten, die gegen Scientology oder geistiger Behandlung feindseelig eingestellt sind, sind keine Scientologen gemeint, sondern neue Leute, denn es heißt in der Referenz: "So: diese Richtlinien betreffen in der Hauptsache Nicht-Scientologen oder Leut, die am äußeren Rand stehen und auf uns zustreben."

Die Anwendung von "PTS A" auf Scientologen widerspricht unserer gesamten Technologie, einschließlich der PTS-Tech. Denn man kann Personen aus einer Wirkungsposition gegenüber Familienmitgliedern herausholen. Dafür gibt es Handhabungen. Falls eine Wirkungsposition überhaupt existiert: Denn diese wird in der Troublesomesource-Referenz oben gar nicht unterstellt. Man läßt einfach die Finger von einer neuen Person, die antagonistische Familienmitglieder hat. Was soll man der auch sonst anbieten: Dass sie sich trennen soll? Das gäbe unmittelbar Ärger! Dass sie als Auditor die Sit handhaben soll? Dafür ist sie noch nicht ausgebildet. Sie darin auszubilden schafft aber womöglich schon den Ärger, den man vermeiden will. Also die einfache Lösung von LRH: Finger weg von solchen neuen Leuten.

Aber einen ausgebildeten Scientologen vor die Tür stellen, nur weil ein Familienmitglied krakeelt?! Das machen sich die berufsmäßigen "Sektenexperten" zunutze: Sie erzählen besorgten Angehörigen von Scientologen von der Troublesomesource-Referenz und fordern sie auf, den Trouble zu vergrößern, unübersehbar zu machen, möglichst gegen Scientology Klage zu erheben oder an die Presse zu gehen, um die "umsorgte" Person herauszuhauen. So arbeitet HCO-OSA mit Caberta Hand-in-Hand, Scientologen zu stoppen und das Entheta gegen Scientology zu vergrößern. Stattdessen sollte man bei einem Scientologen überprüfen, ob er überhaupt Wirkung geht zu seinen Familienmitgliedern. Vielleicht ist das gar nicht der Fall und man gibt ihm ein Problem, das er gar nicht hat. Oder erschafft erst ein Problem, was er dann nicht mehr handhaben kann (siehe den vorigen Absatz). Wenn man feststellt, dass er Wirkung geht, gibt es eine ganze Palette von Maßnahmen, die ihm helfen, ursächlicher zu sein: Bullbaiting, andere TRs, Black-PR-Handhabung, Auditing.

Das Problem wird dann vergrößert, wenn man dem Scientologen die Idee gibt, dass er sich vor einem Unterdrücker schützen sollte, der gemäß den 12 Merkmalen gar keiner ist. Denn dann steht eine Aufforderung zur Trennung im Raum, die wie eine Dritte Partei wirkt und den Antagonismus verschärft oder erst gar die Quelle von Antagonismus wird. Denn dass Mitmenschen sich von den Medien gegen Scientology beeinflussen lassen und dass die Kirchen durch Fehlverhalten, Out-Ethik, zu hohe Preise und durch Nichtlieferung dem erheblich Vorschub leisten, kann man kaum diesen aufgetanzten Mitmenschen vorwerfen.

Ich würde mich als Scientologe immer von jeglichen Outpoints der Kirche distanzieren, um das ARC zu meinen unmittelbaren Mitmenschen aufrechtzuerhalten. Ich rechtfertige doch nicht Outpoints aus falschverstandener Loyalität! Wenn die Kirche sich darstellt, als wäre sie nur hinter dem Geld der Leuten her, mit völlig überzogenen Preisen, indem sie Leute in völlige Überschuldung treiben, um sie dann wie eine heiße Kartoffel fallen zu lassen (Service zu verweigern, mit falschen "PTS-Declarations"), dann werde ich das nicht rechtfertigen und mich damit als Idioten darstellen.

Wenn ich Scientology verteidige, dann verteidige ich die Tech, wie sie uns von LRH geschenkt wurde. Das ist einfach. Man gibt den Leuten Source zu lesen. Man wendet die Tech bei ihnen an. Das überzeugt. Aber nicht, indem man sogar Verbrechen zu vertuschen sucht.

Viele Familienmitglieder von Scientologen, die per HCO angeblich "antagonistisch zu Scientology" sind, sind bei genauerer Untersuchung nur "antagonistisch gegen Abweichungen von Scientology durch eine Scientology-Kirche". Ich appelliere an jeden Scientologen hier kein A=A=A=A zu lassen: "Scientology" ist nicht gleich "Scientology-Org". Insbesondere wenn in der Org gegen die Basics der Scientology verstoßen wird und sie dadurch Antagonismus erschaffen. Wie heißt es so schön in KSW 1:

Angriffe von Regierungen und Monopolinhabern treten nur dort auf, wo es "keine Ergebnisse" oder "schlechte Resultate" gibt. HCO PL 7. 2. 65 KSW 1

Viele Eheprobleme von Scientologen sah ich dort, wo er sich anhand seines LRH-Studiums für Scientology entschieden hat und in die Org geht, um das Beste aus dem Haufen zu machen. Sie dagegen - von ihm hereingeschleppt, damit die Realitäten nicht zu weit auseinanderklaffen - schaut auf die Org, die Mitarbeiter und beobachtet und warnt ihn: Ganz offensichtlich ist 1.1 hier dominant und man ist mehr hinter seinem Geld her, als dass eine Bereitschaft zu helfen sichtbar wird. Zu viele Dinge entsprechen nicht der PR. Die Clears und OTs hinterlassen einen miserablen Eindruck und der Purif-Beauftragte raucht Ketten.

Die zwei Realitäten zwischen diesen beiden Eheleuten würden wieder zusammen kommen, wenn sie auch so begeistert wie er LRH lesen und einen Nutzen für sich aus den Daten ziehen würde und wenn er tatsächlich einmal unvoreingenommen die Org anschauen würde, mit den Augen seiner Frau, und ihr zugeben würde, dass sie korrekt beobachtete Outpoints benannt hat. Dann würde die ihm verordnete "PTS-A-Handhabung" auch nicht wie eine Dritte Partei wirken, die letztlich darauf zielt, seine Ehe kaputt zu schlagen, "um wenigstens ihn als gewinnenden Scientologen" zu halten.

Nicht alles ist so, wie es scheint! "Preis der Freiheit: Ständige Wachsamkeit und die Bereitschaft zurück zu schlagen!" LRH

Die 8. Def. von SP im Tech Dict identifiziert einen SP mit einem Scientology-Gegner. Dazu schreibt LRH in [360]: „Scientology flies into the teeth of an SP. One will go to the most extraordinary lengths to try to injure Scientologists or an organization or a staff member. - But SPs existed long before Scientology and finding the basic SP around the pc just because of Scientology or the pc is a Scientologist is in actual fact unlikely.“

#### 4.1.6 False PTS

#### 4.1.7 Hang up in Doubt

#### 4.1.8 Illegal PC

Siehe 5.2.1 Sonderfall "Umfangreiche psychiatrische Krankengeschichte"  
" POLICIES REGARDING THE INSANE

With insane persons or persons with a proven record of insanity, do the following:

1. Establish to the best of your ability within reasonable administrative limits and known tests that any HGC pc accepted for processing does not have a history of deserved institutionalization in an insane asylum or similar place;
2. Process only those persons who have no such history;
3. Do not recommend any other treatment by practitioners in the field of insanity where there exists any evidence that such practitioners injure, disable or maltreat patients by violently reacting drugs, by painful shocks, surgery or other barbaric and outdated means of "mental treatment";
4. If no recommendation is possible under (3) above, recommend only rest and a change of environment, but not in a professional capacity." [140]

[300] beschreibt die Behandlung für Geisteskranke.

#### 4.1.9 Staffs bestimmter Posten gehen besonders PTS

[450] sagt, dass Dept. 20/GO/OSA-Leute und Finanz-Personal und Personal der Dead-File-Unit durch ihre Kontakte zu SPs besonders oft und wahrscheinlich PTS gehen und wie man das erkennt und handhabt. Dies trifft dann durch den Kontakt mit diesen Staffs auch die Seniorexecs selber. Siehe auch Notizen in 0

## 4.2 PTS-Indikatoren

### 4.2.1 Krankheit

Die Kirche hat die ursprüngliche Definition von PTSness erfolgreich umdefinieren können. Aus:

„P.T.S. means Potential Trouble Source. When someone is suppressed he becomes a Potential Trouble Source. ... The cause of ROLLERCOASTER is PTS. Rollercoaster means a slump after a gain. Pcs who do not hold their gains are PTS.“ [700] wird „Alle Krankheiten ... stammen von PTSness“ [830] – Schon in [710], also lange vor Rons Verhaftung im Dez. 72 heißt es im [710]: „A PERSON WHO IS CHRONICALLY ILL ALWAYS IS PTS.“

Dies widerlege ich ausführlich, siehe: <..\Auditing\HomepageFreeScientology\musptstech.htm> und [AGs Studie Der Einzigsten Quelle aller Krankheiten.doc](#)

Das zeigt sich auch am EP des PTS-RD, der eben nicht verspricht, Krankheiten zu heilen: „THE EP IS A PC WHO IS GETTING AND KEEPING CASE GAINS AND NEVER AGAIN ROLLERCOASTERS.“ [700]

### 4.2.2 Roller Coaster (ältere Bezeichnung: roly coaster)

[180] Definiert Roller Coaster (hier noch "roly coaster") genau: Jemand, der im Auditing Gewinne hat, aber diese dann im Leben wieder verliert, weil ein SP ihn zu Kleinholz macht. - Während des Auditings geht es ihm Spitze, er feiert seine Gewinne und kaum hat er Kontakt zu einem SP, gehen diese Gewinne wieder verloren, er bricht zusammen und ist Kleinholz. Das kann von einem Tag auf den anderen passieren.

" this **manic-depressive** action is simply symptomatic of a person being next to an undetected suppressive. And I don't care whether he's insanely manic-depressive or sanely manic-depressive. He feels good today and bad tomorrow, don't you see? That's a roly coaster." - " And then the next little bridge you're going to cover is: „Well, he couldn't be a PTS, because he didn't meet the suppressive person between sessions. Now, *you've* interjected that arbitrary, nobody else has. He didn't *have* to. All he had to think was, „What will Jonesy think about this?“ Do you follow? Person didn't have to be present. You don't have to locate the physical presence. This suppressive is around in the environment, even though they're ten thousand miles away. Do you see?" [250]

[150] nennt es noch den "**zyklischen Fall**": " Der zyklische Fall (regelmäßig Gewinn und dann wieder einen Rückfall) steht mit einer unterdrückerischen Person in Verbindung. Darüber haben wir Richtlinien."

[150] Der "**manisch-depressive** Typ, der einen Tag himmelhoch jauchzend und am anderen Tag zu Tode betrübt ist."

#### 4.2.2.1 Andere Ursachen als PTSness für Roller Coastering, die vor der PTS-Handhabung gehandhabt sein müssen

„Rollercoaster can also be caused by a bad Interiorization RD or Int repair, out lists, bypassed charge of other descriptions. These should be gotten rid of before a PTS RD is attempted.“ [700]

[HCO B 15. Juli 1971 III Drug Handling]: „Jemand, der auf Drogen war, macht keinen guten Fallgewinn bis die Drogen gehandhabt sind. Die gleiche Somatik wird wiederkommen. Der Fall roller-coastert – geht auf und ab.“

### 4.2.3 Robotismus, Overtprodukte, Fehler oder „dumme Sachen machen“

„In the presence of Suppression, one makes mistakes. - People making mistakes or doing stupid things is evidence that an SP exists in that vicinity.“ [560]

[790] über Robotismus und wie man diese extreme PTS-Sit handhaben kann.

### 4.2.4 Versteckte Standards

[290] sagt: Versteckte Standards sind immer PTSness und werden gelöst, indem man den "SP" findet, der das Gegenpostulat in dem PTP LD vertritt!

### 4.2.5 Gefühl einer sicheren oder gefährlichen Umgebung

[360]: „Der Unterschied zwischen einer sicheren und gefährlichen Umwelt liegt nur darin, dass eine Person in der sicheren bereit ist hinzugreifen und zu expandieren und in der gefährlichen Umgebung weniger hingreift und schrumpft.“

### 4.2.6 Stats gehen oder sind down

„The *primary* indicator of the presence of an SP in an org is a plummeting statistic immediately after he starts handling a portion of it. Indifferent leadership, even inaction, can't drive a statistic down. Only active suppression can. So watch the statistics and don't get reasonable when they fall. Either outside the org suppression has been brought down on that portion of the org, making it PTS or there is an SP there. The final answer is what happened just before the statistic fell. If a new



appointment was made and it fell, unappoint it *fast*. If nothing cures the down statistic find the SP or handle the PTS situation because one or the other is *there*." [370]

## 5 PTS-Handhabung, chronologisch

### 5.1 Seit 1950: Zuallererst die körperliche Heilung

Das [DMSMH] sagt, dass nur 70% der Krankheiten psychosomatisch seien und die restlichen 30% körperlich verursacht und behandelt werden können.

[PAB 6, Juli 1953, Falleröffnung] betont, dass vor jedem Auditing erstmal eine ärztliche Untersuchung und ggfs. Behandlung und das Verbessern der Ernährungsmängel steht.

Untersuchung, Diagnose, nur erfolgreiche Therapien anwenden, keine Chirurgie oder herumexperimentieren:

" 1. Require a physical examination from whatever practitioners of the physical healing arts may be competent and available;

2. Clearly establish that the disability does not stem from immediately physical causes;

3. If the disability is pronounced to be curable within the skill of the physical practitioner and is in actual fact a disease or illness which surrenders to contemporary physical treatment, to require the person to be so treated before Scientology processing may be undertaken;

4. If, however, the physical practitioner's recommendation includes surgery or treatment of an unproven nature or the illness or disease cannot be accurately diagnosed as a specific physical illness or disease with a known cure, the person may be accepted for processing on the reasonable assumption that no purely physical illness is proven to exist, and that it is probably mental or spiritual in origin." [140]

[170] betont, dass diese Regel auch für Feldauditoren und FSMs gilt, damit sie sich nicht festfahren.

#### 5.1.1 Lieber zum Ernährungsberater als zum Arzt

*"Aber die Kranken sind eine andere Angelegenheit. Es war höflich, dem Arzt die Aufgabe zu geben und zu vertrauen, daß er diese Höflichkeit anerkennen würde. Stattdessen, ängstlich um ein völliges Gesundheitsmonopol besorgt, für das er recht unfähig ist zu liefern, insbesondere in den USA, versucht er alle eingebildeten Rivalen auszulöschen. Insofern wird diese Richtlinie eines Tages beseitigt werden. ...*

*Die Medizin wurde bezüglich Heilung von den Ernährungswissenschaftlern und Biochemikern übernommen. Sie versuchen immer noch, diese Fähigkeiten aus ihrem Wissensgebiet und Erfahrung auszuschließen....*

*Insofern gibt es eine Blindheit in medizinischen Kreisen gegenüber den produktivsten und heilendsten Praktikern im Bereich von Krankheit und so - Policy oder nicht - werden sich die Organisationen bald der öffentlichen Nachfrage beugen und den Kranken nur dann zum Doktor schicken, wenn sie gebrochene Knochen haben oder Operationen brauchen, um die Kugeln oder Steuerräder herauszubekommen und alle anderen zum Ernährungsberater (englisch: Nutritionist) schicken, der all die modernen Entwicklungen in Lebensmittel, Vitaminen, Mineralien und fortgeschrittener Biochemie VERWENDET und sie intelligent nutzt." [HCOB 30. 7.73 Scientology, Current State of the Subject and Materials]*

#### 5.1.2 Kein Dianetik bei akuter, erschöpfender Krankheit

„Currently sick pcs should not be run on the PTS Rundown as a standard practice. It IS what they need BUT you can easily overwhelm a sick pc with engram running. The time to run a PTS RD is when the pc is set up and when it is noted the pc rollercoasters, not when he collapses with a temperature.“ [700]

### 5.2 Warum PTS-Personen kein Auditing erhalten sollen

Verboten ist jegliches Auditing, außer PTS-Handhabung:

[150] erst muß die Verbindung zum SP abgebrochen werden oder gehandhabt sein, bevor der PC Auditing erhalten kann. Zu dieser Zeit des Policy gab es noch keinen PTS-RD.

[180] erklärt es: Denn je mehr wir die PTS-Person verbessern, desto wichtiger wird es dem SP, die PTS-Person wieder fertig zu machen. Daher tun wir dem PC keinen Gefallen, ihn allgemein zu auditieren, bevor die PTS-Sit gehandhabt wird.

Er ist angesichts des SPs in seiner Nähe in großer Gefahr und zwar umso mehr, je mehr er durch Scientology gewinnt. Der SP könnte sogar anfangen, ihn zu vergiften oder ähnliches!

"And the funny part of it is, if you (as the E/O) name the wrong suppressive person, this ethics technique doesn't work. So when the PTS doesn't handle or disconnect and instantly go bang, then you can assume that you have named the wrong SP. You've named the wrong suppressive person. That's about the only trouble you have with ethics. ... Your responsibility, however, should extend far enough, if you're dealing with ethics and so forth, to punch around and watch for the person's face to lighten up. Say, „Well, all right, I found out that you're connected with a suppressive person—your mother. And here is the Ethics Order, and you've got to handle or disconnect.“  
He says, „My mother? Handle or disconnect? Oh, yes. Oh—ho. Well, what do you know! You—my mother? Yeah, that's right, you know. I never thought of that, you know.“ Zoom—zoom—zoom—zoom. You're getting tone arm action. You've never seen it on his case before, you see, to any great degree. Here the tone arm's running and everything's going at a mad rate. Fabulous! Big case change right there. Handle or disconnect. Yeah, he'll handle or disconnect. " [200]

### 5.2.1 Sonderfall "Umfangreiche psychiatrische Krankengeschichte"

[180] und das unter 4.2.1 gesagte erklärt auch das Illegal-PC-PL bzgl. ehem. Anstaltsinsassen. Denn diese sind - solange die Gesetzgebung so ist, dass er immer wieder zwangseingewiesen werden kann - in einer unhandhabbaren PTSness zu den Leuten, die ihn einweisen können (Familie, Polizei, Gerichte und Psychiater). Bevor das nicht gehandhabt wird tun wir dem "Psych-Case" keinen Gefallen. Er könnte dies auch individuell handhaben, in dem er in ein Land umzieht, wo a) die Psychs nicht solch eine Macht über ihn haben, ihn zwangseinzuwiesen und b) die Justiz nichts von seiner Krankengeschichte weis und nicht darauf Bezug nehmen kann.

## 5.3 Handhabung 1953-1964

### 5.3.1 Die Aberrierende Person im Leben des PCs seit 1953

[20]: "Wenn wir eine besondere Kombination von Wesenszügen herausarbeiten könnten, die am aberrierendsten sind, könnten wir den Preclear schneller auditieren, indem wir Akzeptierungsniveau-Prozessing<sup>7</sup> oder Gesichtspunkt-Prozessing<sup>8</sup> in bezug auf solche Personen anwenden.

...

Man behandelt diese Personen im Auditing, indem man den Preclear auffordert, in großen Mengen Mock-ups von ihnen zu machen, mit der Gewißheit, daß sie vorhanden sind; dann läßt man ihn die Mock-ups "unmocken"<sup>9</sup>, mit der Gewißheit, daß sie nicht vorhanden sind. Dann macht er wieder Mock-ups von ihnen, mit der Gewißheit, daß sie in der Zukunft vorhanden sein werden, und unmockt sie dann, mit der Gewißheit, daß sie in der Zukunft nicht vorhanden sein werden. Man auditiert auch die obige Vorstellung in großen Mengen und in Brackets<sup>10</sup>.

Ein Fall kann so lange nicht als in Ordnung gekommen betrachtet werden, als diese aberrierenden Persönlichkeiten in seinen Gedanken und seinem Prozessing weiterhin auftauchen. Der Auditor wird es daher außerordentlich nützlich finden, alle nur möglichen Methoden zu verwenden, um diese Leute aus der Bank des Preclears herauszuauditieren. Ist dem Auditor dies gelungen, dann wird sich der Preclear gegenüber vorher für erheblich verbessert halten, und er ist es tatsächlich."

### 5.3.2 Destimulation & Disconnect

[120]: Disconnect von den Unterdrückerischen Gruppen, den Angsthändlern, die durch die Massenmedien den PC runterziehen wollen. Einfach einmal die Nachrichten nicht mehr konsumieren: " *Don't read the newspapers for two weeks and see if you don't feel better. Of course, he doesn't read the newspapers for two weeks, of course, he'll feel better. He'll say, fine. Now read it for a week, and you'll feel-find you'll feel-at the end of that week, why, you'll find you feel worse. And after that time make up your mind whether or not you ought to pay any attention to the newspapers.*"

<sup>7</sup> *Akzeptierungsniveau-Prozessing.*- der Prozeß, der das niedrigste Akzeptierungsniveau des PCs findet und den vorherrschenden Hunger, der sich dort befindet, durch Mock-ups sättigt. (PAB 15)

<sup>8</sup> *Gesichtspunkt-Prozessing.* mit diesem Prozeß wird danach gestrebt, die Probleme zu lösen, die sich durch die Bewertung eines Wesens für ein anderes Wesen ergeben. Es löst insbesondere die Abhängigkeit von Leuten, Gegenständen, Körpern und speziellen Kommunikationssystemen. (PAB 8)

<sup>9</sup> **unmocken:** auseinandernehmen oder zerstören; zu nichts machen. (Das technische Fachwörterbuch der Dianetik und Scientology)

<sup>10</sup> *Brackets:* die normale Bracket ist eine Fünf-Weg-Bracket. Die allgemeine Form dafür sieht so aus: du ... Terminal, Terminal ... du, Terminal ... ein anderer, ein anderer ... Terminal, Terminal ... Terminal. (HCOB 30. Apr. 61)

Einen meckernden Kritiker in St. Hill handhabte Ron indem er ihm folgenden allgemeingehaltene Brief schrieb, um seine MWHs zu destimulieren: *"„If you'll just carefully review the things which you have done to us that you think we don't know about, you'll feel much happier about us.“ I haven't had a word since."* [120]

Therapeutisch für Körper, Geist und Seele ist alles, was den PC zu der Erkenntnis bringt, dass die Umgebung nicht so gefährlich ist, wie ihm eingeredet wurde: "So therefore, we can then say that the individual could be marched forward into some sectors or quarters of this environment with his own inspection, in some way, and perceive that the environment was being made more dangerous than it was. Now, we can also see that, and another operating principle of Scientology Zero is that the individual's health level, sanity level, activity level and ambition level are monitored by his concept of the dangerousness of the environment. These various levels are monitored by *his* concept of the dangerousness of the environment." [120]

"You could actually find what sort of a threat he was experiencing at Level Two, and run that as a Havingness Process on a negative. See, he's very worried that things are going to fall on him. So you could dream it up on the basis of „Well, look around here and find something that isn't going to fall on you,“ you see. And he would eventually, gradually, with great comm lag, find one thing someplace. And you must make him find the one thing, you see, that isn't going to fall on him. He feels much better. And he even has a lesser gain than that. He realizes, if he-if he just ran it to cognition, that he has thought that everything was going to fall on him. That's the cognition. He's already told you this, see. But he now knows it by inspecting the environment." [120]

### 5.3.3 Wie findet der PC den SP?

"Er wollte diese Leute umbringen, tat es aber nicht. Wenn Ihr Preclear zu denen gehört, die produzieren, schöpferisch tätig sind oder arbeiten, und die in dieser Welt im großen und ganzen vorankommen, dann können Sie die aberrierende Persönlichkeit in seiner Bank sofort finden, indem Sie ihn fragen - natürlich mit dem E-Meter, denn er wird es Ihnen wahrscheinlich nicht direkt sagen -, ob er irgend jemanden umbringen wollte. Das E-Meter wird dies bestätigen, und indem der Auditor die entsprechende Identität entdeckt, wird er die aberrierende Persönlichkeit finden." [20]

Und natürlich, indem der PC ein Hatting über die SP-Merkmale bekommt und dadurch seine Wahrnehmung schärft. Das ist der Nutzen des PTS-SP-Kurses für die PCs, wie er in [780R] gefordert wird.

## 5.4 S&Ds seit 1965

Es gab keine Dianetik mehr, zur Handhabung von Krankheiten. LRHs Versuch, Dianetik 1963 zu rehabilitieren, setzte sich nicht durch. Die Scientology-Prozesse erreichten jedoch nur Key-Outs von Krankheiten, kein endgültiges Auslöschen von Engrammketten. Folglich haben PTS-Personen ihre Gewinne im Scientology-Auditing wieder verloren, denn der SP konnte alles wieder restimulieren und einkeyen.

Also suchte LRH eine Scientology-Lösung: L&N des SPs: genannt Search & Discovery (S&D), damit der PC sich dieser Unterdrückung im Leben entziehen kann. Es gab von diesen S&D-Fragen eine ganze Reihe, die schließlich in den „3 S&Ds“ gipfelten, wie in [640] beschrieben. Diese schließen fast alle früheren S&Ds ein (diese Verallgemeinerung muß noch einzeln überprüft werden, vielleicht gibt es noch das eine oder andere wertvolle S&D für Spezialfälle). Bei den Verfahren ist es wichtig, dass der richtige SP gefunden wird. Ein falsches Item im L&N macht einen PC krank! Und das inmitten einer Handhabung von Krankheiten durch S&D kann sehr unübersichtlich werden. Berücksichte dabei noch das Paradox, dass eine L&N nur ein Item als Ergebnis haben darf und dass es durchaus im Leben mehrere SPs geben kann, die dem PC zu schaffen machen. Das macht den S&D-Ansatz nicht gerade zu einer einfachen Lösung.

### 5.4.1 Qual macht bezahltes S&D vor Ethik

Per [280] gilt, dass eine Roller-Coaster (PC oder Student) nur über Review an Ethik geroutet werden darf. Review etabliert erst durch eine S&D den korrekten SP und nur dann macht Ethik die nötigen Schritte: Handle or Disconnect.

### 5.4.2 PTS-Interview beim Ethikofficer

[..\.\Auditing\Technische Referenzen zur Hand\PTS-Interview per HCO B 24. April 1972.doc](#)

"We're not permitting Ethics, anymore, to locate suppressive persons. They're going to be located by Review Auditors in regular session. Do you see that? Because Ethics just flubs it too often. They're not equipped for auditing and so forth. They're interested in justice and that sort of thing, and they don't go ahead with it and do a good job of it. So therefore, anybody walking into Ethics who is PTS, who has roolly coastered and so forth, is sent to Review. And that is the route." [270]

Mit [300] wird die Unterscheidung in die drei PTS-Typen (I, II und III) eingeführt und für den leicht zu findenden und zu handhabenden Typ I darf der E/O nun doch (für den PC kostenlos) tätig werden. Sowie es schwieriger wird, weil die VGIs nicht gleich hereinkommen, soll der PC als Typ II eine bezahlte S&D bekommen.

In BPL [720] angebl. von MSH wird die Handhabung durch E/Os und Interviews wieder eingeführt. Hier wird auch auf den Begriff PTS A Bezug genommen. Interessanterweise wird in der Revision vom 29. 12. 78 auf das in der Zukunft

liegende HCO B vom 31. 12. 78 Bezug genommen!! Wieder so eine Lüge in Bezug auf Datumsangaben. Ausserdem lenkt diese Referenz die Aufmerksamkeit auf die Familienangehörigen des PCs.

In [760] betont Ron die Gefahr von Listenfehlern und die Folgen (Attacken, Zusammenbruch, Krankheit des PCs), wenn ein E/O ohne E-Meter den SP gelistet hat. Siehe dazu auch das ausführliche Zitat in 6.2 PCs im Auditing Gleich im Anschluß gibt es dann mit [770] eine C/S-Serie 79 „PTS-Interviews“, die dank dem Verteiler und dem Inhalt offen lässt, ob dies vom Auditor oder vom E/O gemacht werden soll. Solch ein Interview wird jedoch als Auditing berechnet, obwohl er L&N-Fragen stellt und sie jedoch nicht L&Nt!?? Die ganze Referenz ist so verworren, dass sie ganz offensichtlich nicht von LRH sein kann. Details siehe unter 5.10

[880] sagt, dass jegliches Finden, zum wem oder was der PC PTS geht, nur von einem Class IV zu machen ist, der Listing beherrscht.

#### 5.4.3 S&D sucht die Quelle des Gegen-Postulats

[270] relativiert, dass PTS-Personen immer in Kontakt mit einem **SP** seien, das sei nur ein Sonderfall: " That's a rolly coaster. And there's no other cause for it, see, than postulate-counter-postulate. - You'll see a process come out and an HCOB come out on a process that will be called „Search and Discovery.“ And Search and Discovery is just to find the purposes—to find the suppressions the person has had in life. And one of the broad ways of finding it, unfortunately, will make a Problems Release in minutes. You say, „What has been your main purpose in life? Thank you very much. Who opposed it? Thank you very much.“ And in a large percentage of cases, Problems Release! Do you understand? It'd be an interesting percentage on which this would occur. - Of course, the person doesn't know about problems—they aren't cleaned up about problems worth a nickel—but they'll go release on the subject of problems, and they'll stay released. And now you try to run problems on them and you're going to get a high TA. Do you see? They've solved all their problems. - The way you solve a problem is to find the source of the counter-postulate. You find the source of the counter-postulate; that's the way to solve a problem."

In [300] wird S&D genau beschrieben und dass es vor allem dazu dient, dem Typ II zu helfen, den "scheinbaren SP" zu finden, der den PC an den wirklichen SP erinnert. Die S. 3 der dt. Referenz sollte mit dem PC gut geklärt werden, um Verwirrungen diesbezüglich zu verhindern: Insbesondere das MU, dass die gefundene Person ein SP sei.

[340] gibt einige Tipps zum L&N der S&D. So auch [360] und sagt, dass das richtige Item völlige VGIs und Gewissheit beim PC hereinbringt. Sollten noch gewisse Zweifel bestehen, dann ist man nur nahe dran und der PC würde dann einige Tage später einen Cave In erleiden.

##### 5.4.3.1 S&D-Fragen

„Welche Person oder Gruppe hat Dich unterdrückt?“ [390] – Wenn eine Gruppe rauskommt, mache eine Liste der Repräsentanten dieser Gruppe.

##### 5.4.3.2 S&D-Modifikation über das unterdrückte Ziel

„What purpose has been suppressed?“ This was given to Qual Div SH some time ago. It would have 2 lists. The first is for the purpose as above and the second would be “Who or what suppressed .....(purpose found)?“ [520]

Das erscheint mir als ein sehr fruchtbarer Ansatz zur PTS-Handhabung, insbesondere auch für Churchies:

1. L&N: „Welches Ziel wurde unterdrückt?“
2. L&N: „Wer oder was unterdrückte (Item aus 1.)?“

Das wurde später erweitert zu:

“A Purpose S & D By Assessment for Question can be done by first listing “What are you trying to do?” or “What have you tried to do?” You test these two questions for the largest read, then you list the one that reads best. When you have the item of “What are you trying to do” or “What have you tried to do” you fit it into the S & D Question “Who or what have you failed to \_\_\_\_\_(item found)?” or “Who or what have you tried to \_\_\_\_\_?”, the two questions tested for largest read and then listed for an item.

CAUTION: The question must make sense and be answerable. Don't change the wording of the item. Change the question into a sensible one. This form of S & D can give an Effect question as the only possible question.

If the item found on the first list “ trying to do” won't word causative, word it by effect—“Who or what has tried to you ?”

The whole attempt of this S & D is to find the person or thing that has blunted the purpose of the pc. ...

All these S & Ds do not set aside the standard S & D Types W, S and U. “Type U” is the basic S & D. They are for use mainly when the pc has had a long Review history or a bad Ethics history, or is insane or suppressive. BUT using them does not evaluate the pc as down tone. They give rather magical effects on anyone. The Purpose S & D is from earlier

research and is very magical on Artists. It has the liability of having to be done sensibly, being a sort of goals assessment plus an S & D. Sometimes the goals assessment (“What are you trying to do”) is magical enough to produce a floating needle. If so, don’t ever go past it to the second question that uses the goal.“ [550]

#### 5.4.3.3 S&D-Modifikation Nov ’67

L&N: “Wer oder was hat versucht Dich zu entmocken?” [510] Ein verallgemeinertes Item (Gruppenzugehörigkeit) wird dem PC nicht gegeben, sondern durch Repräsentation auf ein Individuum hin aufgelöst. [510] – Ende der Handhabung: ein gefundenes L&N-Item, das dem PC gegeben wurde.

Diese Frage wurde kurz darauf in [520] vereinfacht zu:

“Wer oder was hat Dich entmocht?”

#### 5.4.3.4 3 Typen von S&D-Fragen Jan ’68

Es gibt 3 Typen Listingfragen zur PTS-Handhabung, die einzeln oder alle drei bei einem PC angewandt werden können. Am Besten in der Reihenfolge W, S und U. Eine PTS-Person wird immer von Personen **oder Objekten** unterdrückt.

##### „S & D TYPE U

“Who or what has attempted to unmock you?”

Where this does not communicate, use “Who or what has tried to make nothing out of you?” A very bad off case may respond best to “Who or what has unmocked you?”

This (above) is **the standard** and most used S & D.

##### S & D TYPE S

“Who or what are you trying to stop?” This works on all cases to a greater or lesser degree. It is particularly useful on a case that is giving a great deal of trouble, gets small reads or is rather suppressive. This should work on the insane also as the point where a  $\Theta$ n (thetan) becomes insane is the point where he begins to generally stop things. I looked for years for the exact point where a  $\Theta$ n ceased to be sane and became insane on any given subject and finally found that it was the exact moment he became dedicated to trying to stop whatever it was.

##### S & D TYPE W

“Who or what are you trying to withdraw from?”“ [540]

#### 5.4.3.5 S & Ds by (Prepcheck-)Buttons

Eine Weiterentwicklung der 3 Typen S&Ds ist das folgende, wo über die Prepcheck-Buttons erst die beste S&D-Frage ermittelt wird:

“The most certain way to handle a pc with an S & D is to assess for the type to give first. With the pc on the meter, say, “Unmock” (or “Make nothing of”) “Stop” “Withdraw from” “Suppress” “Invalidate” (or any of the buttons used in old Problems Intensives ((Anmerkung AG: das sind die Prep-Check-Buttons))). Then take the one that read largest and put it in the Question “Who or what has attempted to \_\_\_\_\_you?” or “Who or what are you trying to \_\_\_\_\_?” - When you have listed the question and found the item and given it to the pc, you can take the above list, with the one used omitted, and take the largest read now on the remaining words and put that in the question and get another item for it. So long as you can get one of the buttons to read, you can get an item by doing an S & D with it.

CAUTION: Do not continue to do S & Ds beyond a floating needle.

CAUTION: Do not list an S & D button if the question for the list does not read. ...

All these S & Ds *do not set aside the standard S & D Types W, S and U*. “Type U” is the basic S & D. They are for use mainly when the pc has had a long Review history or a bad Ethics history, or is insane or suppressive. BUT using them does not evaluate the pc as down tone. They give rather magical effects on anyone. The Purpose S & D is from earlier research and is very magical on Artists. It has the liability of having to be done sensibly, being a sort of goals assessment plus an S & D. Sometimes the goals assessment (“What are you trying to do”) is magical enough to produce a floating needle. If so, don’t ever go past it to the second question that uses the goal.“ [550]

Die Weiterentwicklung dazu findet sich in 5.4.3.7

#### 5.4.3.6 S & Ds BY ASSESSMENT FOR QUESTION

Eine andere Methode, insbesondere wenn die bisherigen scheitern, ist:

„You can also do an S & D by assessing for a button to use in an S & D question. This is done by asking the question: “What are they trying to do to you?”

Get the pc to list it, find the item and then use it in an S & D question. This works on any case but always works best on cases that haven’t responded to S & Ds previously. Fit the resulting item in the question “Who or what is trying to \_\_\_\_\_you?” ...

All these S & Ds *do not set aside the standard S & D Types W, S and U*. “Type U” is the basic S & D. They are for use mainly when the pc has had a long Review history or a bad Ethics history, or is insane or suppressive. BUT using them does not evaluate the pc as down tone. They give rather magical effects on anyone. The Purpose S & D is from earlier

research and is very magical on Artists. It has the liability of having to be done sensibly, being a sort of goals assessment plus an S & D. Sometimes the goals assessment (“What are you trying to do”) is magical enough to produce a floating needle. If so, don’t ever go past it to the second question that uses the goal.“ [550]

**5.4.3.7 3 S&Ds und ggfs. Prepchecken des Items 1969**

Wenn sich nach der vollen R3R-Handhabung die Krankheit nicht beheben lässt, dann macht man folgendes Programm:

- “1. Put in Life Ruds (as given below).
- 2. 3 S&Ds.
- 3. All somatics, sensations, emotions and attitudes in or in regard to the sick area listed and handled by DIANETICS (HCOB 24 July 69) (which includes any medical treatment as in that HCOB).
- 4. A Review that flies a rud and a Scientology auditor runs the second and third flow of each somatic found and run in the Dianetic auditing.” [640], deutsche Ref. für den S&D-Schritt: [..\Auditing\Technische Referenzen zur Hand3 S & Ds oder 3 S&Ds oder PTS-Rundown.doc](#)

Dabei werden die S&Ds nur bis zur Anzeige gelaufen, wenn es das nicht handhabt: Noch ein Prepchecken auf das gefundene Terminal.

Schritt 2:

[640]: “ Fly a rud.

Assess

• Zurückziehen von	• Withdraw From
• Stoppen	• Stop
• Entmocken	• Unmock
• Unterdrücken	• Suppress
• Abwerten	• Invalidate
• Zu Nichts machen	• Make Nothing of
• Vorschlagen	• Suggest
• Vorsichtig gewesen mit	• Been Careful of
• Nicht enthüllt	• Fail to Reveal

Take the 3 that read best (null to 3 items). Use the one that read most first. Test one of these items in these two questions to see which question then reads best.

“Who or What has attempted to .....you?”

“Who or What have you tried to .....?”

List the best reading question by the laws of Listing and Nulling. BE EXACT IN FOLLOWING THOSE LAWS or you’ll make the person even sicker!

Use each of the 3 this way.

Prepcheck any item that does not F/N until it F/Ns or proves not to be the correct one in which event correct the list. If the list item does not F/N on being found and indicated, you prepcheck it to F/N.“ [640]

Die weitere Handhabung mit Dianetik und Quad-Ruds etc. wie im PTS-RD gibt es hier noch nicht. Es wird das EP allein mit Indication des SPs, notfalls mit Prepchecken des SPs erreicht.

**5.4.3.8 Das “True Love”-Item wird gerne übersehen**

„Then an overlooked item or person or place should be scouted for and handled. There is no question of the validity of the Rundown. It might have missed. „True love” might have been passed over as unlikely but such obsessive attraction is always based on having known (and probably done in) the other person.“ [700]

**5.4.4 Einen oder mehrere SPs?**

"And now if the person again roly coasters, don’t say, „We didn’t find the right suppressive.“ There’s another one, that’s all. It’s that simple. You got—you did this and the good indicators all came in. The person felt fine for three days and all of a sudden roly coasters again, and you have the person back on your hands. Don’t let anybody berate you. And you, John, as Qual Sec, don’t let anybody start berating Qual for not having found the right suppressive. Do you see? This person was *infested*. You see? Just find it. You say, „Aw, *poo-phoo-phoo wuffiwuff* nothing, *bah-bah-bah*. There was just another suppressive to be found, that’s all.“ And go ahead and do so. - If you found all the suppressive persons and actions in a person’s lifetime you would have a Problems Release. And sometimes, as I said to you, and all too often, the Problems Release will occur while you’re looking for it. And after that, you’re up the creek, aren’t you? How, now, are

you going to handle this when the person gets into another PTS situation? Well, don't let it worry you, because he's a Release on the subject and he won't." [270]

[370]: "Wenn ein SP in einer Org entdeckt wird, entlassen oder entfernt wurde und die Stat sich nicht erholt, muß nach einem weiteren SP ausschau gehalten werden."

„Wenn Sie mit Hilfe einer sachgemässen Search & Discovery ihre Vergangenheit von all jenen antisozialen Persönlichkeiten säubern würden, die Sie gekannt haben, und wenn Sie sich dann von ihnen trennen würden, könnten Sie eine grosse Erleichterung erleben.“ [440]

Plural beachten: „Search and Discovery of Suppression is called an “S and D”. It locates the **suppressives** on the case.“ [510]

Bei einer 3S&D können natürlich selbst beim Besten L&N auch drei SPs gefunden werden. Das soll wohl auch so.

#### 5.4.5 Overt-Motivator Folge: Wie erschaffe ich selbst den Antagonismus?

[570] ist hier anwendbar: Wenn man es nicht schafft, Unterdrückung oder Antagonismus zu handhaben, dann sollte man sich den anderen Flow anschauen: Wie erschaffe ich Antagonismus, wie unterdrücke ich.

Dieser Ansatz der weiteren Flows wird dann erstmalig (?) in [640] angezeigt, wo gefordert wird, neben Dianetik für Flow 1 auch mit Scientology Flow 2 und 3 zu laufen. Später wurde das zu 3- und 4-Flow-Dianetik revidiert.

### 5.5 Power Prozesse 1965

"Now, the people who are more likely to come to you for help are PTSes. So you have a greater number of PTSes, potential trouble sources, walking in on you than any other particular type. And unless you handle it by ethics or ship them to Saint Hill and get them Power Processed... You can Power Process right over the top of that factor now. But not with anything else." [200]

HCO B 8 MARCH 1977R, REVISED 7 APRIL 1977 POWER CHECKLIST dagegen fordert als Voraussetzung für Power, dass jegliche PTSness abschließend gehandhabt ist.

### 5.6 OT III als PTS-Handhabung seit 1967

„Ein degradiertes Wesen ist kein Unterdrücker, da die Person Fallgewinn haben kann. Sie ist jedoch derart PTS, dass sie ausschliesslich für Unterdrücker arbeitet. Sie befindet sich gleichsam in einem andauernden Super-PTS-Zustand und liegt eigentlich jenseits des Zugriffs einer einfachen Suche und Entdeckung; dieser Fall kann nur beim Abschnitt 3 des OT-Kurses gelöst werden.“ [460]

### 5.7 Rehab von Dianetik zur Heilung von Krankheit seit 1969

[625]=HCOB 22. APRIL 1969 EINE GEGENÜBERSTELLUNG VON DIANETIK UND SCIENTOLOGY gehört in jedes PTS-Handhabungs-Checksheets, denn hier steht, was passiert war: Dianetik war seit Anfang der 50er ausser Gebrauch geraten. So versuchte man Krankheit kompliziert mit Scientology-Auditing (S&D-Tech) zu handhaben. Hier sagt LRH, dass statt dessen bei Krankheiten Dianetik zu auditieren ist. Und genau dieser Fehler wird heute in der CoS wiederbetrieben, man versucht Krankheit mit Scientology zu handhaben, indem man PTS-Handlings anstelle von Engramm-Auditing verordnet! – Ausführlicher in [AGs Studie Der Einzigen Quelle aller Krankheiten.doc](#)

Auch [640] betont, dass eine PTS-Handhabung bei Krankheit erst gemacht wird, wenn sie mit Dianetik nicht wick und dann auch nur, um die Krankheit so zu destimulieren, dass Dianetik dann greift und die Ursache (Engramme) beseitigt. Am Schluß der Referenz heißt es: "This full approach is recommended only when one has encountered a resistive situation. Very often a Dianetic Assist precedes all this. Usually the Dianetic handling is done without the ruds or S & Ds. But when you have somebody whose "lumbosis" has not surrendered to Dianetics, you have this full approach to fall back on. It's nice to have a full arsenal." [640]

Also bei kranken PCs: erst die Möglichkeiten von Standard-Dianetik ausschöpfen, wenn das scheitert: eine 3S&D und PTS-Handhabung. – So sehe ich das auch für heute als gültig an.

### 5.8 Expanded Dianetik 1970

In [790] wird angedeutet, dass schwere PTS-Fälle wie der Robotismus u.a. mit Exp. Dn gehandhabt wird. In dem Abschnitt "Prozessing" wird ein ganzes Programm für solche Fälle skizziert, das zeigt, dass es nicht mal eben in ein paar Intensiven gehandhabt ist: neben exp. Dn auch Wortklären, Drug RD, Assists, Reach&Withdraw, Objektive, TRs, MEST-Work.

Auch das HCOPL [800] skizziert ein umfangreiches Programm, das u.a. auch Objektive und Geldprozesse mit einschließt.

## 5.8.1 Metallosis

## 5.8.2 Exp. Dianetik

## 5.8.3 Vitality RD

**5.9 PTS-Rundown seit 1971**

1971 veröffentlicht L. Ron Hubbard den PTS-RD. Damit wird ein völlig neuer Ansatz der PTS-Handhabung eröffnet, der heute wieder verloren ist: Früher ging es darum, den einen SP durch L&N zu finden, wehe es wurde der falsche gefunden. Mit dem PTS RD werden einfach alle anzeigenden Terminale ausauditiert (egal ob PTS I oder II), die je bei einer S&D oder in 2WC (Schritt 6) gefunden werden und im P/L vorkamen. Dabei sollen alle Familienmitglieder gecheckt werden.

Dies bewerkstelligt zweierlei: 1. Dass es durchaus mehrere SPs geben kann und 2. Dass es auch von Wert ist, ein nur restimulierendes Terminal (z.B. Ehemann, Vater, Chef) auszuauditierten (PTS 2), mit dem man vielleicht dauernd zu tun hat. Außerdem sollen noch „Hinterher-gewesen“-Items und Orte und Planeten auditiert werden.

Neu ist hier die Erkenntnis, dass das in den S&D gefundene SP-Item sich vielleicht nicht einfach durch Anzeige zur F/N bringen lässt, wenn der PC die Person schon in früheren Leben gekannt hat. [700]

## 5.9.1 EP des RD

„THE EP IS A PC WHO IS GETTING AND KEEPING CASE GAINS AND NEVER AGAIN ROLLERCOASTERS.“ [700]

## 5.9.2 Phänomene beim RD

„Valence shifts occur rapidly and frequently in PTS RDs and should be noted on the worksheet. The R3R can sometimes be a bit of a long haul on a basic incident. Be sure with an L3B. But get an erasure of basic no matter how hard you have to work at it. In the PTS RD incidents can “develop”. Missing pieces can appear. A whole new slant can occur on the subject when one goes to F2 after finishing F1. Chronic somatics are likely to appear and be handled on this Rundown. And case conditions not previously remedied by other means can be remedied by this Rundown. ... There is a point where the pc is absolutely sure he knew the person before this life. - This is NOT the EP. A pc can exteriorize on this RD. That is NOT the EP (but requires an Int RD if none has been done before *and the TA goes high, or its correction*).“ [700]

## 5.9.3 Ursprünglicher RD von 1971

- a) Man macht für jede gefundene Person aus früheren S&Ds (andernfalls eine neue) die folgenden beiden Schritte:
  1. R3R Triple und
  2. vier Ruds (ARC-x, PTP, W/H, Overts) Triple
- b) 2WC who the pc has known this lifetime who has troubled or worried him. Include father, mother, wife or wives (husband), brothers, sisters, aunts, uncles, grandparents, lovers. Treat any that read as likely. Ask if the pc has known person before this life. If read: 1. und 2.
- c) 2WC Ask the pc who he has been after this life. Get various names. Ask if known before. Any that so read: 1. und 2.
- d) 2WC Ask pc places and planets known before this lifetime. Get some. 1. und 2.

## 5.9.4 Zusätzliche LRH-Daten zum PTS-Rundown verschwunden

Das HCOB 13. Feb. 72 II **Zusätzliche LRH-Daten zum PTS-Rundown** habe ich nirgends gefunden. Gefunden habe ich unter dem gleichen Datum jedoch HCOB 13. Feb. 72 R3R CHANGES, wo unter anderem festgelegt wird:

**FLOW ONE is now „Locate an incident of another causing you... (somatic, feeling or item assessed.)“  
Going earlier: „Is there an earlier incident of another causing you... (item)?“**

Man kann jetzt spekulieren, dass in diesem gesuchten HCOB entsprechende Kommandos für den PTS RD formuliert wurden, die vielleicht in späteren Revisionen der Referenz eingearbeitet wurden, so dass die Weiterverbreitung des HCOB 13. Feb. 72 II **Zusätzliche LRH-Daten zum PTS-Rundown** überflüssig erschien.

Tatsächlich ist unvermittelterweise im Roten Volume VII 1970-1970 im unrevidierten HCOB **PTS-RD** der Satz „*Flow I is to the pc.*“ kursiv geschrieben worden. Das zeigt normalerweise eine Revision an. Eine Revision wurde jedoch nicht erwähnt. Vielleicht wurden diese zusätzlichen L. Ron Hubbard-Daten einfach nur in dem drei Monate zuvor veröffentlichten HCOB eingearbeitet, ohne es als Revision zu kennzeichnen. Dazu muß man daran erinnern, dass die



Methode der so gekennzeichneten Revisionen von LRH-Ausgaben überhaupt erst seit dem Jahre 1973 begonnen haben. vorher wurden Revisionen einfach unter dem neuen Datum herausgebracht, oder – wie vermutlich hier geschehen – einfach unerwähnt vollzogen.

#### 5.9.5 Änderung der Revision 15. Okt. 1974 [700R]

Die Schritte a) bis d) bleiben im Grunde, jedoch mit folgenden Änderungen:

- Nach 1. und 2. kommt als 3. *“Follow Ruds with Can’t Have/Enforced Hav per HCO B 3 June 72R.”* – Letzteres in der Originalversion [810] stammt m.E. von LRH und sollte daher so gemacht werden, nicht jedoch die Revision, die das L&N einführt.
- Statt in b), c) und d) alle anzeigenden Items zu behandeln, wird mit L&N nur ein BD F/N Item gesucht und gehandhabt. Das soll wohl den Umfang des PTS RD reduzieren, indem nur das heftigste Item so umfangreich gehandhabt wird. Das scheint mir jedoch von einem Extrem (alle SP-items zu Handhaben) ins andere zu verfallen (nur noch eins) und die Tech stark in der Wirksamkeit einzuschränken, bzw. zu Listenfehlern einzuladen. Denn erst hier taucht die Idee auf, dass es nur ein Item geben kann!!! Dies basiert auf der Revision der [810] ebenfalls vom 15. Okt 1974 und halte ich für fraglich. Denn bei L&N sucht man EIN Item. Doch weder sind die Fragen so formuliert, noch entspricht es der Realität, dass der PC jeweils nur einen SP um sich hat. Das führt einen Willkürfaktor ein, den ich zurückweisen möchte.
- Es werden hier neben alten 3S&Ds auch alte PTS-Interview-Items aufgegriffen. Nun: *“Wenn’s schön macht”* ... könnte man liberal meinen, denn es mag ja noch Interview aus der Vor-S&D-Zeit geben. Aber halt: Mit [770] wurden neue PTS-Interviews eingeführt mit völlig anderen Fragen als die S&Ds und dass führt in die Irre!!! Squirrel-Alarm!!!
- Die Frage nach *“Plätzen und Planeten”* wurde auf Planeten reduziert!!!

#### 5.9.6 Änderung der Revision 21. Okt. 1974 [700RA]

Nur sechs Tage später kommt eine völlige Neuüberarbeitung dieses HCOBs [700RA] vom damaligen CS-4 **Ron Shafran** heraus, mit folgenden wesentlichen Änderungen, die man getrost als Fälschung bezeichnen kann (und Ron macht das dann auch in [880] und forderte Julie Mayo gemäß ihrem Bericht auf, alle Referenzen von Ron Shafran zu überarbeiten):

- a) Mit dem folgenden Zusatz wird der PTS-RD praktisch ausser Verkehr genommen: *„With HCO B C/S Series 93, “New Grade Chart”, the PTS RD is done as part of Ex Dn after a full Drug RD and Exp Grade IV.“* [700RA] . Das beklagt Ron als Fälschung in [958]: *„After a great deal of search, it was found that PTS handling and another rundown (The Vital Information Rundown) had been restricted only to Expanded Dianetics. Thus one would find on pcs’ programs that they were supposed to go all the way through Dianetics and their grades before their PTS condition was handled. In actual fact a person who is PTS cannot be audited on anything else until the PTSness has been straightened out. This was operating as an effective barrier to cases.“* [958], ähnlich in [880].
- b) Statt der 4 Teile a) bis d) wurden daraus 6 Teile A. bis F. Die zwei zusätzliche Teile sind B. vergangene PTS-Interviews (die ich nur bei Bedarf dazu nehmen würde) und C. eine neue S&D, die früher nur gemacht wurde, wenn keine alten vorlagen.
- c) Verweise auf die Drills TR 4000-9 und 10 wurden entfernt: HCO B 9 October 1971, Issue VI, mentioned above as containing the 3 S&Ds Drill was revised by BTB 9 October 1971 RA, Issue VI, revised 23 February 1975, *Level 4 Process Drills*, which deleted the 3 S&Ds Drill.
- d) Statt auf das HCOB 3. June 1972 für *Can’t Have/Enforced Have* zu verweisen (in dem auch die Theorie dazu beschrieben wurde), wurden die Commandos von dort hier (und richtig) zitiert. Ist für den Auditor eine Erleichterung.
- e) Es wurden Hinweise auf die Reparatur des RD aufgenommen: Verweise auf diverse Korrekturlisten.
- f) Die 6 Teile wurden wie folgt verändert:
  - A. Die vergangenen S&D-Items sollen im Setup zum PTS-RD erst verifiziert werden? –Die Items sollen in chronologischer Reihenfolge (erst mal das jüngste) behandelt werden. Dafür gab es früher keine Vorgabe. Neu ist hier der Check auf *“schon früher gekannt”*, aber das ist m.E. richtig, das hat LRH in der Vorversion bei diesem Punkt vergessen gehabt.
  - B. Eine zusätzliche Behandlung aller Interview-Items. Es ist wohl richtig, diese Items in Hinblick auf mögliche Listenfehler zu korrigieren und dann ggfs. aufzugreifen.
  - C. Warum ein neues 3S&D? Das wurde hier dazugefügt. Das kann man machen, wenn man einen Hinweis darauf hat, dass der SP bisher nicht gefunden wurde, aber so ?
  - D. bis F. sind soweit unverändert geblieben.

#### 5.9.7 [700RB] vom 29 July 1976

#### 5.9.8 [700RC] vom 8 Dez. 1978

Schon im Verteiler wird klar, dass man jetzt Class IV Grad und HNEDA sein muß, bevor man den PTS RD auditieren darf. Vorher genügte Class IV und HDC. Damit wird auch die Lieferung des PTS RD verringert.

Hier werden anstelle des bisherigen PTS-RDs drei PTS-Handhabungen eingeführt:

1. Die Ethikaktion per BPL [720] PTS-Typ A Handhabung (was ich ja als Fälschung entlarvt hatte) siehe Kapitel 4.1.5.1 Fälschung enthüllt: PTS A gibt es nicht! Das gefälschte [850] geht in die gleiche Richtung und taucht daher ebenfalls in der geänderten Referenzliste auf.
2. Der PTS RD, der hier zu „PTS Rundown, auditiert“ umbenannt wurde.
3. Der SP RD vom 29. Dez. 78, der witzigerweise erst in drei Wochen geschrieben werden wird. Dies zeigt zumindest auf, dass in den Referenzdatums-Angaben gelogen wird. Denn wie kann drei Wochen vorher auf diese Referenz verwiesen werden??? und beim HCO B 30 DECEMBER 1978R **SUPPRESSED PERSON RUNDOWN PROBLEMS PROCESSES REVISED 6 JANUARY 1979** wird sogar die Revision im nächsten Jahr schon „vorhergewußt“ !?!

Und dann wird hier natürlich eingefügt, wie in allen Referenzen, die das Wort „Dianetik“ erwähnen, dass Dianetik nicht an Clears und OTs auditiert werden darf.

Im Set-up wird die GF 40R durch die exGF 40RD ersetzt und die C/S 53 aus der Handhabung entfernt.

Auch im Abschnitt „Reparatur“ wird die GF entfernt.

Der von Ron in [948] kritisierte Positionierung des PTS RD nach den Graden in Exp Dn wurde wieder beseitigt, als einzige Voraussetzung gilt: Ein Setup und die Fähigkeit „Engramme zu laufen“, d.h. ggfs. gehandhabte Drogen.

Natürlich wurde überall R3R durch R3RA ersetzt und das Dn-EP korrigiert: statt Auslöschung muß jetzt nur noch ein Postulat bekommen werden.

Es wird der vierte Flow 0 dazugefügt, also R3RA Quad und jetzt 16 Quad Ruds.

Die Auditingfragen für „Can't Have/Enforced Have“ wurden so umformuliert, dass dem PC kein Item aufgezwungen wird und stellt nun klar, dass das Fragenpaar je Flow alternierend-repetitive auditiert wird. Auch hier Quad-Flows. Das scheint mir alles ok zu sein.

Im Schritt 13 wird die Zahl 3 weggelassen, bei „and 3 L&Ns“ entsprechend die Zahl 2 im Schritt 18!?

Zugefügt wurde, dass jeder Flow auf Read geprüft werden muß, denn nur anzeigende Flows dürfen auditiert werden: Das gelte für R3RA, Ruds und „Can't Have/Enforced Have“.

#### 5.9.9 [700RD] vom 28. März 1989

Nun wird vom Auditor noch mehr verlangt: Neben Class V Grad (was dem bisherigen Anforderungen in der neuen Nomenklatur der gefälschten Brücke entspricht) wird noch der PTS-SP-Auditor-Kurs gefordert. So können noch weniger Auditoren den PTS-RD liefern. Für den SP RD wird jetzt die gleiche Voraussetzung gefordert.

In Hinblick auf Clears und OTs wird vom Auditor Zusätzliches verlangt, so dass Klasse V Orgs dies kaum noch liefern können: “the auditor, in addition to being a Class V Graduate Auditor and a PTS/SP Auditor Course graduate, must also be qualified to audit persons of the pre-OT's case level.”

Es gab einige Schreibfehler, die korrigiert wurden, auch frühere Korrekturen wurden wieder zurückkorrigiert (z.B. „Early“ zu „Earlier“).

Die Revision [700RC] wird dahingehend wieder zurückgeschraubt, dass nun doch neben den Planeten auch nach Plätzen gefragt wird, es sei denn, der PC habe Grad VA gehabt.

#### 5.10 Die PTS-RD Korrekturliste

Wir verwenden die unrevidierte [PTS-RD Korrekturliste](#) vom 16. April 1972 oder besser noch die von mir kommentierte Revision: [PTS-RD Korrekturliste 160472R.doc](#) – aus der die Veränderungen sichtbar werden, die teilweise akzeptabel sind.

#### 5.11 Ab 1972: wachsender Einfluß der Squirrels auf die PTS-Tech

Im Jahr von Ron's schwerer Krankheit (Zitat aus dem Timetrack März 1972: “Jim Dincalci consults with Otto Roos, one of the senior technical Scientologists on board the Apollo, about LRH's "mysterious illness." ) schlagen die Squirrels zu und verändern die PTS-Tech mit fatalen Folgen (derweil gemäß dem Bericht von Otto Roos nicht gewagt wurde diese PTS-Theorie bei Ron anzuwenden).

Statt Roller-Coastern (Verlieren von Gewinnen) wird jegliche Krankheit als PTS-Indikator genommen. Damit gerät Dianetik wieder mal ausser Verwendung!!! Und wird durch “Ethikaktionen” (genauer Blame: “Finde Deine Overts!”) ersetzt.

Und statt dass die Person per L&N für sich herausfindet, zu wem sie Wirkung geht (also ein Item des PCs), wird der SP zu einem Feind von Scientology umdefiniert (also zu einem Item, das HCO “objektiv” festlegen kann) und von dem der PC sich letztlich zu trennen hat. Damit wird das “Disconnect von der feindlichen Wog-Gesellschaft” etabliert, die aus der Wissenschaft Scientology eine Sekte macht. Siehe dazu ausführlich meine Ausarbeitung im Abschnitt 4.2.1 Krankheit.

Die Referenzen, die zu der verfälschenden PTS-Tech führen sind dementsprechend:

- PTS RD Addition [710] “Chronisch Krank = PTS”

- BPL [720]: PTS A Handling nun wieder beim E/O trotz drohender Listenfehler – siehe 4.1.5.1 Fälschung enthüllt: PTS A gibt es nicht!
- PTS Corr Liste [730], ebenfalls “Krank nach Auditing = PTS”
- C/Sing des PTS-RD: [740], der zusätzlich verlangt, alle “neuen” PTS-Daten des Zeitraums von [700] bis [740] und die weiteren zum PTS-Checksheet [682] hinzuzufügen.
- [750] “Suppressed PCs and PTS-Tech” adressiert frech den Dianetik-Spezialisten und fordert jetzt auch ihn auf, seine Kranken PCs an die PTS-Handhabung zu überweisen.
- [770] die C/S-Serie 79 „PTS-Interviews“, die dank dem Verteiler und dem Inhalt offen lässt, ob dies vom Auditor oder vom E/O gemacht werden soll. Solch ein Interview wird jedoch als Auditing berechnet, obwohl er L&N-Fragen stellt und sie jedoch nicht L&N!?? Die ganze Referenz ist so verworren, dass sie ganz offensichtlich nicht von LRH sein kann: So werden völlig neue Wer- & Was-Fragen formuliert, obwohl in den S&Ds diese Fragen schon optimiert wurden. Doch jetzt sollen ja die neuen Zwecke erreicht werden. Statt gleich zu fordern, dass diese genullt werden, wird nur auf diese Gefahr hingewiesen: „In einem solchen Interview beginnt der PC manchmal zu listen, und ein solches Interview, wo ein falsches Item gefunden wurde, muß auditiert werden, um die Liste zu vervollständigen oder das richtige Item zu finden. (Vgl.: C/S-Serie Nr. 78, HCOB vom 20. April 1972 II)“ [770] – Wenn es doch als Auditing zählt und vom Auditor oder DofP gemacht werden soll, warum dann nicht gleich richtig? Warum erst den PC in den Brunnen fallen lassen. Und dann noch mit abgeänderten, unpräzisen S&D-Fragen? Dann werden mit dieser Ref. noch einige politische Ziele verfolgt: gerechtfertigt, dass Auditoren zum SP declared wurden und dass manche PTS-Personen good-Guys aufs Korn nehmen. Nebelwerferei!
- [830] die berüchtigte 10. Aug.-Handhabung (vorsicht Fälschung!):  
<http://www.auditinghomepagefree.scientology.com/10august.htm> auf die ich in meinem Beitrag  
<http://www.auditinghomepagefree.scientology.com/musptstech.htm> ausführlich eingehe.

[790] zeigt, dass Ron auch noch im Mai 1972 Wegweisendes zu schreiben hatte (es sei denn, die Daten stammen aus einem früheren Vortrag).

#### 5.11.1 Ab 1974 wird dann auch die PTS-RD-Ref. selber verändert und verschlechtert, siehe meine Ausführungen dazu oben unter 5.9.4 above Zusätzliche LRH-Daten zum PTS-Rundown verschwunden

Das HCOB 13. Feb. 72 II **Zusätzliche LRH-Daten zum PTS-Rundown** habe ich nirgends gefunden. Gefunden habe ich unter dem gleichen Datum jedoch HCOB 13. Feb. 72 R3R CHANGES, wo unter anderem festgelegt wird:

**FLOW ONE is now „Locate an incident of another causing you... (somatic, feeling or item assessed.)“**  
**Going earlier: „Is there an earlier incident of another causing you... (item)?“**

Man kann jetzt spekulieren, dass in diesem gesuchten HCOB entsprechende Kommandos für den PTS RD formuliert wurden, die vielleicht in späteren Revisionen der Referenz eingearbeitet wurden, so dass die Weiterverbreitung des HCOB 13. Feb. 72 II **Zusätzliche LRH-Daten zum PTS-Rundown** überflüssig erschien.

Tatsächlich ist unvermittelterweise im Roten Volume VII 1970-1970 im unrevidierten HCOB **PTS-RD** der Satz „*Flow I is to the pc.*“ kursiv geschrieben worden. Das zeigt normalerweise eine Revision an. Eine Revision wurde jedoch nicht erwähnt. Vielleicht wurden diese zusätzlichen L. Ron Hubbard-Daten einfach nur in dem drei Monate zuvor veröffentlichten HCOB eingearbeitet, ohne es als Revision zu kennzeichnen. Dazu muß man daran erinnern, dass die Methode der so gekennzeichneten Revisionen von LRH-Ausgaben überhaupt erst seit dem Jahre 1973 begonnen haben. vorher wurden Revisionen einfach unter dem neuen Datum herausgebracht, oder – wie vermutlich hier geschehen – einfach unerwähnt vollzogen.

Änderung der Revision 15. Okt. 1974 [700R]

#### 5.12 Seit 1972: Hatting der PTS-Person

Ron empfiehlt in [740], der PTS-Person zur ersten Info die folgenden beiden Referenzen: [720] (PTS-A Handling von MSH) und [310] (Liste der Suppressive Acts).

#### 5.13 1977: Ron schlägt zurück

Rons Korrektur in [948].

Die Veränderungen des PTS-SP-Kurses beschreibe ich in [Beobachtungen zur RG-Revision des PTS-SP-Kurs Checksheet.doc](#)

#### 5.14 Ab 1978: Der Suppressed Person RD

[978] und [979] und per Bericht von Cl. 6 C/S AZ wird von Flag Snr C/Sen von der Verwendung dieses RD hinter vorgehaltener Hand abgeraten, weil man das versprochene EP nicht hinbekomme.

### 5.15 NOTs bei Krankheiten von Prä-OTs seit 1978

Die Revision vom 25. Sept. 1978 von [640] nennt NOTs als 4. Möglichkeit der Handhabung von Krankheiten, nach Life-Ruds, 3S&Ds und Dianetik! – Das steht im Widerspruch zu vielen früheren LRH-Referenzen, in denen kranke OTs aufgefordert werden, zu Dianetik zurück zu gehen. NOTs ist unstrittig nicht von LRH, sondern von David Mayo geschrieben worden.

### 5.16 1981: Den Squirrels ist es Immer noch zu viel Auditing!

[995] verstößt gegen Rons Korrektur in [984], die nötig war, da schon einmal der PTS-RD auf nach den Graden verbannt wurde. Jetzt setzen die Squirrels das Gleiche mit neuer Begründung hin: „PTS-Rundowns und PTS-Handhabungen: Um PTS-Zustände zu handhaben, gibt es verschiedene PTS-Handhabungen und Rundowns. Diese werden deswegen an keiner bestimmten Stelle der Gradkarte eingeordnet, da man sie nur dann verwendet, wenn man auf einen PTS-Zustand trifft und sie solange macht, bis der PTS-Zustand nicht mehr die Fallverbesserung aufhält oder Rollercoaster verursacht. Es gibt viele veröffentlichte PTS-Handhabungen und -Rundowns. **Unten auf der Gradkarte kann man diejenigen machen, die kein Engramm-Auditieren beinhalten (und nach Clear macht man nur diese). Der PTS-Rundown, der R3RA beinhaltet, sollte auf der Gradkarte auf der Stufe von NED verwendet werden.** Das stabile Datum, was man bei Entscheidungen über PTS-Handhabungen oder -Rundowns verwendet, ist die Karte der menschlichen Bewertung. Der "New Vitality Rundown" (NVRD) (nur Flag) würde, **da er R3RA enthält, auf der Stufe von NED oder direkt vor NED gemacht werden.**“ [995]

## 6 Verhältnis von Ethik zu Tech

[180] Man verwendet nur so lange Ethik und nur in dem Masse, bis die Tech reingeht. - Man hört sofort auf, sobald die Tech hereingeht. So erhält man viele "offene Ethikzyklen" und läßt sie "unabgeschlossen": Sie wurden in dem Moment regulär beendet, wo die Tech reinging.

[230] Die 20% SPs und PTS sind Ethikfälle, denen wir nicht erlauben dürfen, die 80% zu hindern, die Brücke zu gehen.

Per [280] gilt, dass eine Roller-Coaster (PC oder Student) nur über Review an Ethik geroutet werden darf. Review etabliert erst durch eine S&D den korrekten SP und nur dann macht Ethik die nötigen Schritte: Handle or Disconnect.

### 6.1 Studenten der Akademie

" Wenn in einer Akademie festgestellt wird, daß dort eine potentielle Schwierigkeitsquelle, ein „Withhold-Fall, der leicht ARK-Brüche bekommt“ oder eine unterdrückerische Person auf dem Kurs eingeschrieben ist oder jemand abgehauen ist, dann *muß* sie nach der Rechtssektion in der Unterabteilung für Inspektionen und Berichte in HCO verlangen." Den weiteren Verlauf beschreibt [150], HCO untersucht die PC-Folder auf keine TAA (weniger als 10 pro Session).

Es gibt per [160] drei Arten "schwieriger Fälle", die eine Akademie an HCO melden soll:

1. Der Roller-Coaster
2. Der Withholdige Fall
3. Der SP

[220] Falls Qual herausfindet, dass ihnen ein gebogger Student oder PC zur Reparatur gebracht wird, der in Wirklichkeit eine PTS oder ein SP ist, dann routet er diese nicht nur nach Ethik, sondern schreibt auch Ethiksheets über die Tech-Terminals, die der Org dieses Dev-T zugemutet haben.

Wenn die Ethikabteilung ungehandhabte PTS oder SPs wieder auf Techlinien schickt, muß darüber ein Report an das Büro von LRH geschrieben werden, denn diese Leute werden weder auditiert noch ausgebildet, bis ihr Zustand in Ethik korrekt gehandhabt ist. [220]

### 6.2 PCs im Auditing

[210] Ein PC darf nicht direkt an Ethik geroutet werden, nur durch die Qual Division und Review!

"The purpose of Ethics is to open the way for and get in Tech. Then we can do our job.

THERE IS NO MODERN PROCESS THAT WILL NOT WORK WHEN EXACTLY APPLIED.

Therefore in the eyes of Ethics all auditing failures are Ethics failures—PTS, Suppressive Persons as pcs, or non-compliance with tech for auditors. And the first offence an auditor can commit is ceasing to audit when he is most needed by his pc." [190]

"We're not permitting Ethics, anymore, to locate suppressive persons. They're going to be located by Review Auditors in regular session. Do you see that? Because Ethics just flubs it too often. They're not equipped for auditing and so forth. They're interested in justice and that sort of thing, and they don't go ahead with it and do a good job of it. So therefore, anybody walking into Ethics who is PTS, who has roolly coastered and so forth, is sent to Review. And that is the route." [270]

Noch in [760] warnt Ron: „Bei jedem Item, das außerhalb der Sitzung gefunden wurde oder von jemandem, der kein Auditor ist, besteht der Verdacht, daß es sich um einen Listing und Nulling (L&N)-Fehler handelt, obwohl keine Liste erstellt wurde.

**Heutzutage muß ein korrektes L&N-Item einen BD mit F/N ergeben.**

Behandeln Sie solche Items also genauso wie Listenfehler, und versuchen Sie, die Liste zu rekonstruieren, und bestätigen Sie entweder das Item als das richtige, oder finden Sie das wirkliche Item (das vielleicht abgewertet und unterdrückt worden ist), oder erweitern Sie die Liste und bekommen Sie das wirkliche Item. ... **Nichts verursacht bei einem Fall so viel Verstimmung wie ein falsches Listen-Item oder eine falsche Liste.** ... Alle heftigeren oder übleren Reaktionen von seiten des PCs kommen von Out Listen.

Nichts anderes bewirkt bei einem Fall eine solch drastische Verschlechterung oder sogar Krankheit. ... Wenn solche Aktionen wie das Finden von Items durch Leute, die keine Auditoren sind, bei PTS-Personen gemacht werden, kann das zu einer schlimmen Situation führen; man vermutet also auch, daß die Person zu *jemandem* oder *etwas* PTS ist.“ [760]

## 7 Wie Freie Scientologen den PTS-RD auditieren

siehe dazu das [FSB 20041217 Wie Freie Scientologen den PTS-RD auditieren](#)

## 8 Sonstige Daten, die nicht hier reingehören:

### 8.1 Verhältnis Scientology-Ethiks zu Wog-Justiz

[180] erwähnt ein Comm Ev in London über Gerüchte gegen die Org mit vielen "interested parties" und Zeugen, das auf eine Schadensersatzforderung hinausläuft, die dann vor dem Zivilgericht durchgesetzt wird, um die Org zu retten.

### 8.2 Wie Non-Scientologists auf Staff verwendet werden

[180] sagt, dass in den letzten Jahren in St. Hill 70-80% der Admin von Non-Scientologists gemacht wurde und dass das gut klappt. Die Integration von Non-Scientologen auf Staff ist ein wesentlicher Faktor für die Expansion. Er benennt die Grundlage dafür, dass das funktioniert: Es muß eine gute Disziplin geben, mehr und bessere als in der Wog-Welt.

Andreas Groß  
für die  
Freien Scientologen